

## LA PSICOPATÍA SUBCLÍNICA Y LA TRIADA OSCURA DE LA PERSONALIDAD

Lucía Halty Barrutieta y María Prieto Ursúa  
*Universidad Pontificia Comillas de Madrid (España)*

### Resumen

El trabajo tiene dos objetivos: en primer lugar, aumentar el conocimiento sobre la psicopatía subclínica estudiando su relación con los otros dos componentes de la triada oscura de la personalidad para arrojar más datos al debate sobre qué elemento (si el narcisismo o el maquiavelismo) está más relacionado con la psicopatía. Además, se estudia el funcionamiento del "Autoinforme de psicopatía" (*Self-Report Psychopathy III*, SRP-III; Paulhus, Hemphill y Hare, en prensa) como medida de psicopatía para población no carcelaria, comparando las puntuaciones obtenidas con los datos normativos. La muestra está formada por 512 universitarios españoles. Los instrumentos utilizados fueron el SRP-III, el "Inventario de personalidad narcisista" (*Narcissistic Personality Inventory*, NPI; Raskin y Hall, 1981) y la "Escala de maquiavelismo" (Mach-IV; Christie y Geis, 1970). Los resultados indican que, respecto a la relación entre los componentes de la triada oscura de la personalidad, el maquiavelismo está más relacionado con la psicopatía subclínica. Por último, el funcionamiento del SRP-III en la muestra de estudio es similar a la muestra normativa.

PALABRAS CLAVE: *psicopatía subclínica, narcisismo, maquiavelismo, SRP-III.*

### Abstract

This paper has two objectives: first, to further our knowledge of subclinical psychopathy by studying its relationship with the other two components of the "dark triad" of personality (narcissism and Machiavellianism) in order to shed more light on the debate about which of these two items is more closely related to psychopathy; second, we studied the self-report instrument SRP-III (Self-Report Psychopathy III, Paulhus, Hemphill, & Hare, in press) as a measure of psychopathy amongst the population (excluding prison inmates), comparing our results with normative data. The sample consisted of 512 Spanish undergraduates. The instruments used were the SRP-III, the Narcissistic Personality Inventory (NPI; Raskin & Hall, 1981) and the Machiavellianism Scale (Mach-IV; Christie & Geis, 1970). Regarding the relationship between the components of the dark triad

of personality, the results indicate that Machiavellianism is the one most closely related to subclinical psychopathy. Finally, the functioning of the SRP-III in the study sample is similar to the normative sample.

KEY WORDS: *subclinical psychopathy, narcissism, Machiavellianism, SRP-III.*

## Introducción

Las recientes conceptualizaciones de la psicopatía tienen su raíz en el trabajo de H. Cleckley en los años 40, quien postulaba que la psicopatía es una constelación de rasgos afectivos, interpersonales y comportamentales que se caracterizan por una ausencia de nerviosismo, insinceridad, incapacidad para amar, ausencia de remordimientos o culpa y una pobreza general de reacciones afectivas. Robert Hare operativizó en 1980 los criterios de Cleckley en un instrumento de evaluación llamado PCL (*Psychopathy Checklist*), y desde entonces existe acuerdo en la comunidad científica en entender la psicopatía como un trastorno de personalidad formado por dos factores fundamentales (Hare, 1996, 2003). El primero de ellos (factor I) abarca *rasgos de personalidad* como: grandiosidad, crueldad, falta de empatía, falta de culpa y remordimientos, frialdad emocional y capacidad de manipular a los demás. El segundo factor (factor II) se refiere más a un *estilo de comportamiento antisocial* que se describe como un patrón de comportamiento crónicamente inestable, impulsividad y versatilidad criminal.

Tradicionalmente se ha estudiado este trastorno en poblaciones carcelarias, ya que hay una clara ventaja de acceso a la muestra, es decir, la cárcel es el lugar donde con mayor probabilidad se van a encontrar psicópatas. Sin embargo, los resultados no son del todo generalizables al resto de la población psicopática, ya que no todos los sujetos con características psicopáticas se encuentran en la cárcel. El grupo de sujetos que no han entrado en contacto con la justicia y manifiestan características psicopáticas son conocidos como *psicópatas subclínicos* o con *éxito*. Como vemos, el término puede resultar confuso, ya que "subclínico" parecería indicar que las características que exhiben estos sujetos no llegan a un nivel de "psicopatía" suficiente como para ser considerados psicópatas clínicos; sin embargo, el término "subclínico" hace referencia simplemente al hecho de que no han ingresado en prisión.

Hay pocos estudios centrados en estudiar muestras de psicópatas subclínicos. Widom (1977) llevó a cabo uno de los primeros estudios de psicopatía en muestra comunitaria, encontrando que la psicopatía estaba asociada a un fuerte consumo de alcohol, abuso de sustancias y comportamiento criminal persistente. Aunque llega a conclusiones de valor, los criterios que utilizó para reclutar a la muestra pueden hacer dudar de que realmente estuviera trabajando con psicópatas tal y como los entendemos hoy en día.

Más tarde Belmore y Quinsey (1994, en DeMatteo, Heilbrun y Marczyk, 2006) entrevistaron a 30 personas que habían respondido a un anuncio del periódico que llamaba a aquellos adultos que alguna vez hubieran sido expulsados del colegio o del hogar antes de los 16 años. Consiguieron localizar con éxito a los participantes psicópatas, pero el 93% de los sujetos del grupo con altas puntuaciones en psi-

copatía había tenido historias previas de encarcelamiento, por lo que nos da poca información acerca de psicópatas no criminales.

Teniendo en cuenta las limitaciones de estudios anteriores, DeMatteo *et al.* (2006) diseñaron una investigación con el objetivo de examinar la psicopatía en una muestra comunitaria y ver si exhibía el mismo patrón de dos factores. Encontraron que los psicópatas no institucionalizados puntuaban más alto en términos del perfil de personalidad (factor I) que en el perfil de comportamiento (factor II), lo que hacía pensar que una diferencia entre los psicópatas subclínicos y los que no lo son podría ser la ausencia en los primeros del comportamiento antisocial. También encontraron que la muestra no institucionalizada era menos severa en términos de psicopatía, es decir, sus puntuaciones en el PCL-R eran más bajas que la muestra institucionalizada.

De estos trabajos podríamos suponer que los psicópatas “con éxito” son diferentes a los encarcelados. El perfil afectivo interpersonal tiene mayor peso en el diagnóstico de psicopatía que el perfil de comportamiento antisocial, de manera que los individuos pueden tener puntuaciones altas en uno de los perfiles y no en el otro. Así, los psicópatas no criminales podrían tener elevados niveles en la faceta afectivo-interpersonal y bajos niveles en la faceta de antisocialidad, lo que explicaría que pudieran funcionar en la sociedad sin tener problemas con el sistema legal.

### *La triada oscura de la personalidad*

Las personalidades socialmente aversivas no patológicas más citadas en la literatura, son tres: el maquiavelismo, el narcisismo subclínico y la psicopatía subclínica. Estos tres rasgos constituyen la “*triada oscura de la personalidad*” (Jakobwitz y Egan, 2006; Paulhus y Williams, 2002). En el apartado anterior hemos explicado el concepto de uno de los tres componentes de la triada oscura, la psicopatía subclínica; vamos a describir a continuación los otros dos componentes.

El término maquiavélico tiene su origen en Nicolás Maquiavelo, cuando en 1513 escribe la obra “El príncipe”, en la que expone la manera de adquirir y mantener el poder a través de la manipulación de los contextos sociales, teniendo como elemento central el propio interés (Wastel y Booth, 2003). Los primeros psicólogos que estudiaron el maquiavelismo como una variación importante del comportamiento humano fueron Christie y Geis en 1970 (Wastel y Booth, 2003; Wilson, Near y Miller, 1996), y con dicho concepto hacían referencia a la estrategia interpersonal que aboga por los propios intereses, el engaño y la manipulación, que también se conoce como el «*síndrome frío de la personalidad*» (Pastor, 1982). Para Christie estos manipuladores con éxito se caracterizarían por una falta de afecto en las relaciones interpersonales, falta de preocupación por los demás, ausencia de psicopatología importante y bajo compromiso ideológico (McHoskey, Worzel y Szyarto, 1998).

El constructo de narcisismo subclínico emerge de la mano de Raskin y Hall (1981), quienes intentan perfilar una versión subclínica de la definida por el DSM-III (*American Psychiatric Association [APA]*, 1980) en el trastorno narcisista de la personalidad. Estos autores entienden que las conductas del trastorno narcisista

de la personalidad son formas extremas que se manifiestan en menor medida en individuos normales (Raskin y Hall, 1981). Más adelante, en 1988, Raskin y Terry delinearon una definición de narcisismo análoga a las características del factor I en la evaluación de la psicopatía; esta definición caracteriza a las personas narcisistas subclínicas como con tendencia hacia la grandiosidad, exhibicionismo, tendencia a defenderse en respuesta a las críticas, relaciones interpersonales caracterizadas por la explotación, la falta de empatía y la pretensión.

Al presentar las descripciones de cada uno de los tres constructos se ha podido observar que comparten ciertas características. Variando el grado, los tres suponen un carácter malevolente con tendencias de comportamiento hacia la auto-promoción, frialdad emocional, hipocresía y agresividad (Paulhus y Williams, 2002).

Debido al desarrollo de medidas no clínicas, ha sido posible evaluar recientemente la asociación entre estas tres variables en la población general. Los resultados de las investigaciones realizadas no permiten llegar a un acuerdo sobre la relación que mantienen estos tres elementos. Hay algunos autores que consideran estas tres medidas como constructos equivalentes (McHoskey *et al.*, 1998); otros mantienen que los tres constructos guardan una relación significativa pero no los podemos considerar equivalentes dada la moderada magnitud de la correlación entre ellos (Paulhus y Williams, 2002). También existe controversia sobre qué constructo, si el narcisismo subclínico o el maquiavelismo, guarda mayor relación con la psicopatía subclínica; algunos autores encuentran en sus investigaciones que es el narcisismo subclínico el que más está relacionado con la psicopatía subclínica (Paulhus y Williams, 2002) frente a otros que consideran que es el maquiavelismo el que más relación mantiene con la psicopatía subclínica (Jakobwitz y Egan, 2006; Lee y Ashton, 2005). Por lo tanto, como se puede comprobar es necesaria más investigación sobre la triada oscura para poder aportar más datos a la relación que mantienen estos tres constructos.

El presente trabajo tiene dos objetivos: en primer lugar, tratar de aumentar el conocimiento sobre la psicopatía subclínica mediante el estudio de su relación con los otros dos componentes de la «*triada oscura de la personalidad*», con el objetivo de arrojar más datos al debate de qué elemento (si el narcisismo o el maquiavelismo) está más relacionado con la psicopatía. Además, se estudia el funcionamiento del "Autoinforme de psicopatía" (*Self-Report Psychopathy III, SRP-III*; Paulhus, Hemphill y Hare, en prensa) como medida de psicopatía para población no carcelaria, comparando las puntuaciones obtenidas con los datos normativos del instrumento.

## Método

### *Participantes*

Se ha contado con una muestra incidental formada por 512 estudiantes universitarios españoles, de los cuales el 68,2% son mujeres y el 31,8% son hombres, con edades comprendidas entre 17 y 53 años ( $M= 20,59$ ;  $DT= 3.88$ ). En

cuanto a las titulaciones, encontramos una gran variedad; hay estudiantes de Administración y Dirección de Empresas (50,7%), Psicología (35%), Trabajo Social (4,5%), Económicas (3,3%), Derecho y Administración de Empresas (2,5%), Empresariales Internacional (2,9%), Biología (0,4%), Enfermería (0,2%), Química (0,2%) y Derecho (0,2%).

### *Instrumentos*

Para llevar a cabo esta investigación se administró a los sujetos una batería de cuestionarios, consistente en preguntas sociodemográfica (edad, sexo y titulación) y en los cuestionarios específicos que se reseñan a continuación.

1. "Autoinforme de psicopatía" (*Self-Report Psychopathy III*, SRP-III; Paulhus, Hemphill y Hare, en prensa). Se realizó una traducción y adaptación de los ítems de este cuestionario mediante un proceso de expertos independientes y posterior consenso en la adaptación al inglés (*back translation*). El SRP-III está formado por 64 ítems encaminados a evaluar las características psicopáticas de la personalidad que se distribuyen en cuatro subescalas: 1) *Manipulación interpersonal* (locuacidad, encanto superficial, sentido desmesurado de autovalía, mentira patológica, manipulación); 2) *Insensibilidad afectiva* (ausencia de remordimiento o culpa, afecto superficial, falta de empatía); 3) *Estilo de vida errático* (necesidad de estimulación, impulsividad, irresponsabilidad, estilo de vida parásito, ausencia de metas realistas a largo plazo); y 4) *Tendencias criminales* (pobre autocontrol de la conducta, problemas de conducta tempranos, delincuencia juvenil, versatilidad criminal). El formato de respuesta es de 1 ("muy en desacuerdo") a 5 ("muy de acuerdo"). Las características psicométricas del estudio normativo y de nuestra muestra se exponen más adelante.
2. "Inventario de personalidad narcisista" (*Narcissistic Personality Inventory*, NPI; Raskin y Hall, 1981). Al igual que en el caso del SRP-III, se realizó una traducción y adaptación de los ítems de este cuestionario mediante un proceso de expertos independientes y posterior consenso en la adaptación al inglés (*back translation*). El NPI proporciona una medida del narcisismo menos extrema de la considerada en el DMS-IV-TR (APA, 2000), llamado por Raskin y Hall (1981) como narcisismo subclínico. El instrumento está formado por 40 ítems, donde el formato de respuesta es de elección forzosa ya que el sujeto tiene que escoger una de las dos opciones (frases) que se presentan en cada pregunta. Las puntuaciones totales del NPI oscilan en un rango de 0 a 40. En nuestro estudio se han encontrado buenos datos de consistencia interna ( $\alpha = 0,85$ ). Según García (2000) el NPI es un instrumento válido y fiable para investigaciones con población hispanohablante.
3. "Escala de maquiavelismo" (*Machiavellianism Scale*, *Mach-IV*; Christie y Geis, 1970). Esta escala está formada 20 ítems los cuales reflejan la manera de pensar y las opiniones sobre las personas y las cosas, proporcionando una

medida de maquiavelismo. Los participantes contestan a cada pregunta en una escala tipo Likert cuyo rango es de 1 ("fuerte acuerdo") a 6 ("fuerte desacuerdo"). En nuestro estudio se han encontrado también buenos datos de consistencia interna ( $\alpha=0,73$ ).

### *Procedimiento*

Se estableció contacto con distintos profesores de las universidades participantes con el fin de tener acceso a la muestra. Tras el correspondiente proceso de traducción, se aplicaron los cuestionarios a los alumnos de dichas universidades. Las horas de aplicación fueron las correspondientes a su horario lectivo de mañana. Una de las autoras se encontraba presente en las aplicaciones y en algunas de ellas recibía ayuda por parte de una becaria de laboratorio. Las instrucciones que se daban a los sujetos consistían en garantizarles la confidencialidad en el tratamiento de los datos y que contestaran de la manera más sincera posible. Se realizaron los análisis estadísticos correspondientes con el programa informático SPSS 14.0.

## **Resultados**

### *Funcionamiento del SRP-III*

Con respecto a la consistencia interna del total del SRP-III y cada una de las subescalas, los resultados obtenidos en la muestra de estudio son similares a los de la muestra normativa (tabla 1) y dada la magnitud de estos coeficientes alpha de Cronbach podemos decir que las propiedades psicométricas del instrumento son buenas.

**Tabla 1**

Consistencia interna (Cronbach) de los datos normativos y la muestra española obtenidos con el "Autoinforme de psicopatía" (*Self-Report Psychopathy III*, SRP-III)

SRP-III	Resultados normativos (N= 194)	Resultados en muestra española (N= 512)
Manipulación interpersonal	0,81	0,75
Insensibilidad afectiva	0,79	0,69
Estilo de vida errático	0,74	0,80
Tendencias criminales	0,82	0,75
Total	0,81	0,89

Como se observa en la tabla 2, las puntuaciones medias de los dos grupos (nuestra muestra y el grupo normativo, 194 sujetos universitarios) son parecidas en el caso de los varones. En el caso de las mujeres se observan, en todas las subesca-

las del instrumento y en la puntuación total, valores medios superiores que, aunque no llegan a alcanzar un nivel de significación estadística, apuntan una tendencia interesante ( $t_{\text{hombres, SRP-III}}=1,48; p> 0,05; t_{\text{mujeres, SRP-III}}= -1,89; p> 0,05$ ).

Por otro lado, los resultados que se obtienen en la muestra seleccionada comparando las puntuaciones de hombres y mujeres siguen la dirección esperada, encontrando diferencias estadísticamente significativas en la subescalas de *manipulación interpersonal* ( $t= 5,4; p< 0,001$ ), *insensibilidad afectiva* ( $t= 9,65; p< 0,001$ ), *estilo de vida errático* ( $t= 5,28; p< 0,001$ ), *tendencias criminales* ( $t= 4,8; p< 0,001$ ) y en el total de la escala ( $t= 8,64; p< 0,001$ ).

**Tabla 2**

Medidas de tendencia central del "Autoinforme de psicopatía" (*Self-Report Psychopathy III, SRP-III*), en el grupo normativo y en la muestra

SRP-III	Resultados normativos				Resultados en nuestro estudio			
	Hombres		Mujeres		Hombres (N= 163)		Mujeres (N= 349)	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
Manipulación interpersonal	47,2	9,5	41,0	8,9	47,3	8,1	43,1	8
Insensibilidad afectiva	44,5	7,2	34,3	8,0	41,5	7,3	35	6,1
Estilo de vida errático	46,5	9,0	41,4	8,2	46,3	8,9	41,9	8,7
Tendencias criminales	26,9	8,9	22,8	8,3	26,8	8,1	23,2	6,9
Puntuaciones totales	165,2	27,4	139,6	25,4	162,1	24,2	143,2	22,2

Los alumnos de Administración y Dirección de Empresas (ADE) de nuestra muestra son los que tienen puntuaciones mayores en el total del SRP-III y en las subescalas de *manipulación interpersonal* y *estilo de vida errático* (tabla 3). Para contrastar esta información descriptiva, se llevó a cabo un análisis de Anova de un factor con su correspondiente contraste posterior (Scheffé), para ver entre qué medias existían diferencias estadísticamente significativas. Aparecen diferencias significativas entre los alumnos de Psicología y ADE para el total del SRP-III ( $p< 0,001$ ) y las escalas de *manipulación interpersonal* ( $p< 0,001$ ), *insensibilidad afectiva* ( $p< 0,001$ ) y *estilo de vida errático* ( $p< 0,05$ ). Ambas titulaciones son las más representadas en esta muestra, con un 35% de sujetos de Psicología y un 50,7% de alumnos de ADE. También se encuentran diferencias en nuestra muestra entre los alumnos de Psicología y los de ADE únicamente en la subescala de *insensibilidad afectiva* ( $p< 0,05$ ). En la última subescala (*tendencias criminales*), no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre ninguna de las carreras ( $p> 0,05$ ).

Los resultados son consistentes a lo largo de las cuatro subescalas y el total del SRP-III entre los estudiantes de Psicología y los de ADE, siendo los alumnos de Psicología de nuestra muestra menos manipuladores, más sensibles afectivamente y con un estilo de vida menos errático. Estos datos son coherentes con los estudios

**Tabla 3**  
Medidas de tendencia central obtenidas en las diferentes titulaciones en el SPR-III

Carreras universitarias	Total SRP-III			Manipulación interpersonal			Insensibilidad afectiva			Estilo de vida errático			Tendencias criminales		
	N	M	DT	N	M	DT	N	M	DT	N	M	DT	N	M	DT
Psicología	179	141	24,5	171	41,7	8,4	175	34,2	6,2	174	41,2	9,3	175	23,9	7,8
Trabajo social	23	150,6	20,5	22	40,4	6,3	22	36,1	7,5	22	45,5	6,8	23	28,2	7,3
ADE	259	154,3	24	246	46,7	8	250	38,6	7,2	254	44,5	8,9	256	24,5	7,2
Empresariales Internacional	15	148,4	16,1	15	45,1	4,2	15	37,7	6,4	15	43,6	7,5	15	21,8	5,4
Económicas	17	157,7	23,1	17	45,8	6,5	17	41,3	6,2	17	46,1	8,2	17	24,4	8,4
Derecho y ADE	13	143,5	17,4	13	44,8	4,5	12	39,2	6,5	13	37,7	6,2	13	21,5	6,5
Otras	5	166,4	29,5	5	45,2	10,2	5	41,2	8,3	5	50,2	6,3	5	29,8	7,2

Nota: ADE= Administración y Dirección de Empresas.



que muestran una mayor probabilidad de presencia de psicópatas subclínicos en los ambientes organizacionales (Babiak, 1995; Babiak y Hare, 2006), donde sus características de personalidad pueden ser desarrolladas y les permiten la consecución de objetivos valorados en dicho ambiente.

#### La "triada oscura" de la personalidad

Con respecto al otro objetivo de la investigación, el estudio de la triada oscura de la personalidad, en la tabla 4 se especifican las correlaciones entre sus distintos elementos. En ella se puede ver que las correlaciones son todas significativas ( $p < 0,001$ ) y que el maquiavelismo es el que guarda mayor relación con la psicopatía.

**Tabla 4**  
Correlaciones entre los elementos de la triada de la personalidad

Instrumentos de evaluación	SRP-III	NPI	Mach-IV
"Autoinforme de psicopatía" ( <i>Self-Report Psychopathy III</i> , SRP-III)	1	--	--
"Inventario de personalidad narcisista" ( <i>Narcissistic Personality Inventory</i> , NPI)	0,493***	1	--
"Escala de maquiavelismo" ( <i>Machiavellianism Scale</i> , Mach-IV)	0,584***	0,339***	1

Nota: \*\*\* $p < 0,001$ .

Analizando con más detalle las relaciones entre elementos y observando la relación del maquiavelismo y el narcisismo con las diferentes subescalas del SRP-III, encontramos que todas las subescalas del SRP-III muestran una mayor relación con el maquiavelismo que con el narcisismo. Es importante señalar la magnitud de las correlaciones entre los elementos de la triada, narcisismo y maquiavelismo con las subescalas de *estilo de vida errático* y *tendencias criminales*. En ambas subescalas las magnitudes son más bajas que en el resto, acorde con la idea de que estas últimas dos escalas están más relacionadas con el elemento comportamental de la psicopatía que con el elemento de personalidad (tabla 5).

Dadas las altas correlaciones que hay entre las diferentes subescalas, se han calculado las correlaciones parciales con los elementos de la triada, para así eliminar el efecto que puedan estar produciendo en la correlación. Los resultados finales cambian con respecto a los hallados anteriormente arrojando datos muy importantes. La comparación de las correlaciones bivariadas y las parciales se presentan en la tabla 6.

**Tabla 5**  
Correlaciones entre el narcisismo y maquiavelismo con las cuatro subescalas del SRP-III

Instrumentos de evaluación	SRP-III				NPI
	Manipulación interpersonal	Insensibilidad afectiva	Estilo de vida errático	Tendencias criminales	
SRP-III					
Manipulación interpersonal	1,00				
Insensibilidad afectiva	0,59***	1,00			
Estilo de vida errático	0,49***	0,46***	1,00		
Tendencias criminales	0,34***	0,34***	0,48***	1,00	
NPI	0,52***	0,40***	0,32***	0,21***	1,00
Mach-IV	0,61***	0,48***	0,42***	0,28***	0,33***

Notas: \*\*\* $p < 0,001$ ; SRP-III= *Self-Report Psychopathy III*; NPI= *Narcissistic Personality Inventory*; Mach-IV= *Machiavellianism Scale*.

**Tabla 6**  
Comparación entre las correlaciones bivariadas y parciales entre los elementos de la triada

SRP-III	Correlaciones bivariadas		Correlaciones parciales	
	NPI	Mach-IV	NPI	Mach-IV
Manipulación interpersonal	0,52***	0,61***	0,34***	0,41***
Insensibilidad afectiva	0,40***	0,48***	0,13**	0,17***
Estilo de vida errático	0,32***	0,42***	0,08	0,10*
Tendencias criminales	0,21***	0,28***	-0,02	0,03

Notas: \* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; \*\*\* $p < 0,001$ ; SRP-III= *Self-Report Psychopathy III*; NPI= *Narcissistic Personality Inventory*; Mach-IV= *Machiavellianism Scale*.

Como se puede observar, cuando se elimina el efecto del resto de subescalas no hay relación entre la subescala del *estilo de vida errático* y el narcisismo, ni entre las *tendencias criminales* y el narcisismo y el maquiavelismo. Este dato es muy importante, ya que puede indicar que las subescalas del SRP-III evalúan aspectos diferentes; dos de ellas evaluarían aspectos de personalidad (*manipulación interpersonal* e *insensibilidad afectiva*), ya que su relación con los otros dos constructos de persona-

lidad (narcisismo y maquiavelismo) es significativa, y las otras dos subescalas (*estilo de vida errático* y *tendencias criminales*) evaluarían aspectos del comportamiento, observándose que no hay relación significativa con los otros dos elementos de la triada. Estos resultados también son importantes por su semejanza con la estructura del PCL-R, que está formado, como hemos mencionado, por dos factores importantes. Nuestros resultados sobre las correlaciones parciales aportan, por lo tanto, datos de validez al SRP-III.

Para comprobar la relación entre los tres elementos de la triada se llevó a cabo un análisis de regresión lineal múltiple, en el que la psicopatía subclínica (SRP-III) fue la variable criterio o dependiente y el narcisismo (NPI) y el maquiavelismo (Mach-IV) las variables independientes. Con esto se pretendía analizar la contribución conjunta del NPI y el Mach-IV en el SRP-III.

Los resultados señalan que, tomadas juntas, las dos variables independientes (NPI y Mach-IV) explican un 43% ( $R^2 = 0,43$ ) de la varianza de la variable dependiente (SRP-III), pudiendo considerar que existe una relación lineal, estadísticamente significativa, entre la variable dependiente y las variables independientes tomadas en su conjunto ( $F_e = 199,31$ ;  $p < 0,001$ ).

Si calculamos el efecto que tienen por separado cada uno de los dos elementos de la triada (narcisismo y maquiavelismo) los resultados no son del todo claros (tabla 7):

**Tabla 7**

Análisis de regresión lineal simple entre el NPI y el SRP-III y entre el Mach-IV y el SPR-III

	NPI			Mach-IV		
	R <sup>2</sup>	F	Sig.	R <sup>2</sup>	F	Sig.
SRP-III	0,24	164,09	0,0001	0,34	263,38	0,0001

Nota: SRP-III= *Self-Report Psychopathy III*; NPI= *Narcissistic Personality Inventory*; Mach-IV= *Machiavellianism Scale*.

El Mach-IV tiene un mayor porcentaje de varianza compartida con el SRP-III (34%) que el porcentaje de varianza compartida entre el NPI y el SRP-III (24%). Este resultado es coherente con las correlaciones anteriores de la triada en las que se encontraba una mayor relación entre el maquiavelismo y la psicopatía. Además, este resultado de mayor varianza compartida se puede relacionar con el resultado obtenido en las correlaciones parciales. Como veíamos antes, al aplicar este análisis correlacional el narcisismo subclínico deja de tener relación tanto con la subescala de *estilo de vida errático* como con la subescala de *tendencias criminales*, en cambio cuando analizamos el maquiavelismo en las correlaciones parciales éste sólo deja de tener relación con la subescala de *tendencias criminales*. Esto quiere decir que el maquiavelismo comparte un elemento más con la psicopatía que el narcisismo, como se ve reflejado en los análisis de regresión.

## Discusión

Uno de los objetivos de esta investigación era profundizar en el conocimiento de la psicopatía subclínica a través del estudio de su relación con los otros componentes de la *triada oscura de la personalidad*. Los resultados encontrados son muy interesantes. El primer aspecto a resaltar es que, aunque existe mucha variabilidad conjunta entre los tres constructos (el narcisismo junto con el maquiavelismo explican el 43% de la varianza de la psicopatía) hay una mayor correlación entre la psicopatía subclínica y el maquiavelismo que entre la psicopatía subclínica y el narcisismo. Recordando la definición que históricamente se ha hecho del maquiavelismo (falta de afecto en las relaciones interpersonales, falta de preocupación por los demás, ausencia de psicopatología importante y bajo compromiso ideológico; McHoskey, Worzel y Szyarto, 1998), parece que comparte muchas características con la psicopatía. Estos datos no van en la misma línea que los datos encontrados por Paulhus y Williams (2002), que mostraban la no consideración de los tres constructos como equivalentes, además de encontrar que es el narcisismo subclínico el constructo que más relación guarda con la psicopatía subclínica.

Nuestros resultados apoyan más a los encontrados por Jakobwitz y Egan (2006) y por Lee y Ashton (2005), ya que cuando analizamos el efecto de cada una de las variables (narcisismo y maquiavelismo) por separado, el maquiavelismo explica un mayor porcentaje de varianza compartida (34%), lo que indica que son constructos más parecidos. Por otra parte, encontramos también correlaciones más altas entre el maquiavelismo y las cuatro subescalas de la psicopatía, dejando la subescala de estilo de vida errático de tener relación significativa con el narcisismo al analizar las correlaciones parciales (como también lo hace la subescala de tendencias criminales, que deja de tener relación significativa tanto con el narcisismo y con el maquiavelismo).

Con respecto al segundo objetivo de esta investigación, observar el funcionamiento del instrumento SRP-III, podemos concluir que tiene un comportamiento en nuestra muestra similar al de los datos normativos (Paulhus, Hemphill y Hare, en prensa), tanto en su parte descriptiva como en su consistencia interna. Recordemos que la muestra normativa del instrumento estaba formada por estudiantes universitarios, por lo que en nuestro estudio seleccionamos también ese mismo tipo de población. Sin embargo, se sabe por investigaciones anteriores que las muestras formadas por estudiantes presentan puntuaciones más bajas en psicopatía (Williams y Paulhus, 2004; Williams, Paulhus y Hare, 2007; Zagon y Jackson, 1994). Por ello sería bueno disponer de datos de muestras más heterogéneas poder disponer de datos normativos más completos y ajustados.

En cuanto a las diferencias de sexo encontramos, al igual que en estudios previos en los que se utiliza el instrumento de autoinforme SRP (Hare, 1991, citado en Verona y Vitale, 2006; Williams y Paulhus, 2004; Williams *et al.*, 2007; Zagon y Jackson, 1994), que los hombres puntúan significativamente más alto en todas las subescalas que las mujeres. Del mismo modo, Lilienfeld y Andrews (1996) observaron puntuaciones en psicopatía significativamente más altas en hombres que en mujeres, evaluados a través del PPI. Investigaciones epidemi-

ológicas confirman una mayor tendencia en las mujeres a experimentar trastornos interiorizados (depresión, ansiedad...) en comparación con los hombres, mientras que en los hombres es más probable la presencia de trastornos exteriorizados (comportamiento antisocial, consumo de sustancias...) entre los que se encuentra la psicopatía (Verona y Vitale, 2006).

Nuestros resultados son también interesantes porque, en cierta medida, reflejan la estructura conceptual del SRP-III. Parece que de las cuatro subescalas hay dos de ellas (estilo de vida errático y tendencias criminales) que van encaminadas a evaluar aspectos del comportamiento que Hare y sus colegas acuerdan en llamar factor II. Y por el contrario, existen dos subescalas (manipulación interpersonal e insensibilidad afectiva) que van encaminadas a evaluar aspectos de personalidad, factor I. A falta de más datos que se refieran a la validez de este instrumento, podemos considerar estos resultados en la línea de una buena validez de constructo en el SRP-III. El hecho de aislar los componentes distintivos del trastorno puede resultar de utilidad para conocer mejor el síndrome completo, al tiempo que ofrece perspectivas alentadoras sobre el conocimiento de los posibles mecanismos etiológicos subyacentes al trastorno (Fowles y Dindo, 2006).

Nuestros datos apoyan, pues, la tesis que en su día defendió Cleckley (1988) en la que decía que existían personas que, sin presentar un comportamiento antisocial, revelaban características de personalidad tales como manipulación, explotación, falta de empatía, entre otras y que, por lo tanto, podían ser consideradas psicópatas. El estudio de la psicopatía subclínica ha hecho que volvamos a tener en cuenta las consideraciones de Cleckley en este trastorno.

En cuanto a algunas limitaciones del presente trabajo, cabe mencionar en primer lugar la referente a la selección de muestra. La nuestra es una muestra incidental y no representativa de la población universitaria, en la que no ha habido un número equilibrado de sujetos por titulación. Además, como hemos señalado anteriormente, las puntuaciones en psicopatía subclínica en muestras de estudiantes tienden a ser más bajas, por lo tanto si queremos tener más información acerca del constructo de psicopatía subclínica debemos, además de estudiar muestras de universitarios, aumentar la variabilidad de la muestra no carcelaria. La segunda limitación se deriva de la utilización de un instrumento de autoinforme. Como se ha resaltado anteriormente las medidas de autoinforme en la evaluación de la psicopatía están bastante cuestionadas, por lo que sería necesario contrastar los datos derivados de dichas medidas con otros recogidos mediante entrevistas e informes de otros significativos (como el PCL).

## Referencias

- American Psychiatric Association (1980). *Diagnostic and statistical manual of mental disorder* (3ª ed.). Washington, DC: autor.
- American Psychiatric Association (2000). *Diagnostic and statistical manual of mental disorder* (4ª ed. texto rev.). Washington, DC: autor.
- Babiak, P. (1995). When psychopaths go to work: a case study of an industrial psychopath. *Applied Psychology: An International Review*, 44, 171-188.

- Babiak, P. y Hare, R. D. (2006). *Snakes in suits: when psychopaths go to work*. Nueva York: Regan Books/Harper Collins.
- Cleckley, H. (1988). *The mask of sanity* (5ª ed.). St. Louis, MO: Mosby (orig. 1941).
- Christie, R. y Geis, F. (1970). *Studies in Machiavellianism*. Nueva York: Academic Press.
- DeMatteo, D., Heilbrun, K. y Marczyk, G. (2006). An empirical investigation of psychopathy in a noninstitutionalized and noncriminal sample. *Behavioral Sciences y the Law*, 24, 133-146.
- Fowles, D. C. y Dindo, L. (2006). A dual-deficit model of psychopathy. En C. J. Patrick (dir.), *Handbook of the psychopathy*. (pp. 14-34). Nueva York: Guilford.
- García, J. M. (2000). La medición empírica del narcisismo: una síntesis de la investigación sobre su relación con rasgos y teorías de la personalidad. *Psicología Conductual*, 8, 33-56.
- Hare, R. (1996). Psychopathy: a clinical construct whose time has come. *Criminal Justice and Behavior*, 23, 25-54.
- Hare, R. (2003). *Sin conciencia. El inquietante mundo de los psicópatas que nos rodean*. Barcelona: Paidós.
- Jakobwitz, S. y Egan, V. (2006). The dark triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40, 331-339.
- Lee, K. y Ashton, M. C. (2005). Psychopathy, machiavellianism, and narcissism in the five-factor model and the HEXACO model of personality structure. *Personality and Individual Differences*, 38, 1571-1582.
- Lilienfeld, S. O. y Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal populations. *Journal of Personality Assessment*, 66, 488-524.
- McHoskey, J. W., Worzel, W. y Szyarto, C. (1998). Machiavellianism and psychopathy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 192-210.
- Pastor, G. (1982). *Síndrome frío de personalidad sagaz: psicología social del maquiavelismo*. Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca.
- Paulhus, D. L., Hemphill, J. D. y Hare, R. D. (en prensa). Manual for the *Self-Report Psychopathy scale*. Toronto: Multi-Health Systems.
- Paulhus, D. L. y Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: narcissism, machiavellianism and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36, 556-563.
- Raskin, R. y Hall, C. S. (1981). The narcissistic personality inventory: alternate form reliability and further evidence of construct validity. *Journal of Personality Assessment*, 45, 159-162.
- Raskin, R. y Terry, H. (1988). A principal-components analysis of the narcissistic personality inventory and further evidence of its construct validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 890-902.
- Verona, E. y Vitale, J. (2006). Psychopathy in women: assessment, manifestations, and etiology. En C. J. Patrick (dir.), *Handbook of the psychopathy* (pp. 415-436). Nueva York: Guilford.
- Wastell, C. y Booth, A. (2003). Machiavellianism: an alexithymic perspective. *Journal of Social y Clinical Psychology*, 22, 730-744.
- Widom, C. S. (1977). A methodology for studying noninstitutionalized psychopaths. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 45, 674-683.
- Williams, K. M. y Paulhus, D. L. (2004). Factor structure of the self-report psychopathy scale (SRP-II) in non-forensic samples. *Personality and Individual Differences*, 37, 765-778.
- Williams, K. M., Paulhus, D. L. y Hare, R. D. (2007). Capturing the four-factor structure of psychopathy in college students via self-report. *Journal of Personality Assessment*, 88, 205-219.

- Wilson, D. S., Near, D. y Miller, R. R. (1996). Machiavellianism: a synthesis of the evolutionary and psychological literatures. *Psychological Bulletin*, 119, 285-299.
- Zagon, I. K. y Jackson, H. J. (1994). Construct validity of a psychopathy measure. *Personality and Individual Differences*, 17, 125-135.

RECIBIDO: 13 de julio de 2010

ACEPTADO: 19 de septiembre de 2010

