

UN NUEVO INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA ANSIEDAD/FOBIA SOCIAL: EL "CUESTIONARIO DE INTERACCIÓN SOCIAL PARA ADULTOS" (CISO-A)

Vicente E. Caballo¹, Cristina López-Gollonet¹, Isabel C. Salazar²,
Rosario Martínez Arias³, Isabel Ramírez-Uclés¹ y Equipo de
Investigación CISO-A España¹

¹*Universidad de Granada (España)*; ²*Pontificia Universidad Javeriana de Cali (Colombia)*; ³*Universidad Complutense de Madrid (España)*

Resumen

La ansiedad social constituye uno de los problemas psicológicos más frecuentes hoy día. Su diagnóstico y evaluación dependen de diversas medidas, especialmente entrevistas y cuestionarios. La mayoría de estas últimas pruebas se han originado en países de habla inglesa y su adaptación a países de habla española no ha sido muy cuidada en general. El objetivo de este trabajo ha sido la elaboración de un nuevo cuestionario de ansiedad/fobia social utilizando situaciones sociales informadas por una variedad de sujetos a lo largo de seis años. De las más de 10000 situaciones recogidas inicialmente se construyó una versión inicial del "Cuestionario de interacción social para adultos" (CISO-A) con 512 ítems más 4 preguntas de sinceridad. El instrumento se pasó a 1573 sujetos de diversas regiones de España y con diferentes estudios. El análisis factorial exploratorio de la primera versión reducida del CISO-A, con 112 ítems, arrojó una estructura de cinco factores claramente definidos que explicaban el 45,5% de la varianza total: a) Situaciones de interacción con desconocidos, b) Falta de habilidad en el manejo

Correspondencia: Vicente E. Caballo, Dpto. de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, Facultad de Psicología, Universidad de Granada, 18071 Granada (España). E-mail: vcaballo@ugr.es

El *Equipo CISO-A España*, coautores de este artículo, lo constituyen las siguientes personas: María Jesús Iruñeta (Universidad de Valladolid), Laura Garrido Mateo (Universidad de Granada), Carmen Rausell (Castellón), Francisca López Torrecillas (Universidad de Granada), María del Pilar García de la Torre (Universidad de A Coruña), Pilar Bas Sarmiento (Universidad de Cádiz), Martina Fernández Gutiérrez (Universidad de Cádiz), Santiago Lago Canzobre (Servicio Gallego de Salud), Jose Luis Guillén (Universidad de Granada), Verónica Alonso (Universidad de Granada), Juan Antonio Moriana (Universidad de Córdoba) e Inmaculada Guerrero (Cádiz).

Este trabajo ha podido ser realizado por la ayuda recibida del Ministerio de Ciencia y Tecnología al proyecto de referencia BSO2003-07029/PSCE y cofinanciado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER).

de situaciones de interacción, c) Situaciones de expresión de molestia, desagrado o enfado, d) Situaciones de hablar/actuar en público y relacionarse con superiores, y e) Situaciones de interacción con el sexo opuesto. El alfa de Cronbach era de 0,98. La prueba de fiabilidad de las dos mitades arrojó una puntuación de 0,98. Próximos estudios seguirán reduciendo y afinando aún más el CISO-A como un nuevo instrumento para la evaluación de la ansiedad/fobia social en adultos.

PALABRAS CLAVE: *Ansiedad social, fobia social, evaluación, CISO-A, análisis factorial.*

Abstract

Social anxiety is one of the most frequent psychological problems nowadays. Its diagnosis and assessment depend on different measures, particularly interviews and questionnaires. Most of these measures have been developed in English-speaking countries and their adaptation to Spanish-speaking countries has not been very accurate. The goal of this work has been the development of a new questionnaire of social phobia/anxiety using social situations reported by a variety of people during six years. From more than 10000 situations recollected, an initial version of the "Questionnaire of Social Interaction for Adults" (CISO-A) was built with 512 items plus 4 questions on sincerity. The instrument was applied to 1573 subjects from diverse Spanish regions and with different studies. Through diverse strategies (analysis of each individual item, exploratory factorial analysis, etc.), the questionnaire was reduced to 112 items. A second exploratory factorial analysis of this first reduced version produced a structure of five clearly defined factors that explained 45.5% of the total variance: a) Interactions with strangers, b) Lack of skills in the management of social interactions, c) Expression of annoyance, disgust or displeasure, d) Speaking/performing in public and interactions with authority figures, and e) Interactions with the opposite sex. Cronbach alpha was 0.98 for the reduced version. Split-half reliability was also 0.98. Further analyses will be necessary to establish the validity and utility of this new questionnaire assessing social phobia/anxiety.

KEY WORDS: *Social anxiety, social phobia, assessment, CISO-A, factorial analysis.*

Introducción

La ansiedad social es un comportamiento problema relativamente frecuente en la sociedad actual, especialmente si se considera a un nivel clínico bajo las denominaciones de *fobia social* (APA, 2000) o *trastorno de ansiedad social* (OMS, 1992). La prevalencia del trastorno en adultos ha variado notablemente dependiendo del estudio que se considere, desde un 0,5% encontrado en Corea o un 1% en Puerto Rico (Weissman *et al.*, 1996) hasta un 14,4% hallado en Francia (Weiller *et al.*, 1996). Otros estudios siguen indicando importantes variaciones en lo que respecta a la prevalencia de la fobia social, desde el 2,3% (Lampe *et al.*, 2003) hasta el 5,2% (Wittchen *et al.*, 1999), el 6,7% (Oxford *et al.*, 1996) o el 7,9% (Kessler *et al.*, 1994), mientras que el DSM-IV-TR (APA, 2000) ofrece una horquilla excesivamente amplia (del 3 al 13%), intentando dar cabida a los dispares datos hallados en las distintas investigaciones. Quizá una de las dificultades a la hora de comparar la prevalencia del trastorno en los diferentes países sea la variedad de instrumentos

utilizados para su evaluación, si bien es cierto que las entrevistas suelen constituir el elemento de preferencia a la hora de diagnosticar los trastornos psicológicos en general.

Por otra parte, hoy día se dispone de toda una serie de cuestionarios para la evaluación de la fobia/ansiedad social en adultos, ampliamente difundidos y utilizados, como el "Inventario de ansiedad y fobia social" (*Social Phobia and Anxiety Inventory, SPA*; Turner, Beidel, Dancu y Stanley, 1989), la "Escala de ansiedad social, de Liebowitz - Versión de autoinforme" (*Liebowitz Social Anxiety Scale-Self-Report version, LSAS-SR*; Liebowitz, 1987), la "Escala de fobia social" (*Social Phobia Scale, SPS*; Mattick y Clarke, 1998) y la "Escala de ansiedad ante la interacción social" (*Social Interaction Anxiety Scale, SIAS*; Mattick y Clarke, 1998), entre otros (véase Caballo, Irurtia, López-Gollonet y Olivares, 2005). Aunque todos ellos se han utilizado con muestras españolas (p.ej., Caballo, Olivares, López-Gollonet, Irurtia y Rosa, 2003), su origen es anglosajón y raramente se han adaptado a poblaciones de lengua española. Lo habitual es la simple traducción (amparándose a veces en el omnipresente método *Brislin* [Brislin, 1973], cuya eficacia y validez ponemos en duda), sin que se cuestione el desarrollo de los ítems ni la relevancia de las situaciones originales en el ámbito de lengua española. Es más, frecuentemente cada equipo de investigación realiza su propia traducción de los cuestionarios correspondientes y los aplica sin tener en cuenta otras posibles traducciones y revisiones ya existentes de los mismos instrumentos. En otras ocasiones, traducciones no muy cuidadas son aplicadas una y otra vez por diferentes investigadores, con el consiguiente sesgo de los resultados cuando se comparan con los obtenidos con otras traducciones más adecuadas o con el mismo cuestionario original. Además, algunos cuestionarios relativamente recientes, como, por ejemplo, la "Escala de ansiedad social para adolescentes" (*Social Anxiety Scale for Adolescents, SAS-A*; LaGreca y López, 1998) se basan en modelos sobre la ansiedad social muy antiguos, como el de Watson y Friend (1969) que considera dos constructos distintos, el "Temor a la evaluación negativa" (*Fear of Negative Evaluation, FNE*) y el "Malestar y evitación social" (*Social Avoidance and Distres, SAD*).

En general, muchos de los instrumentos de evaluación de la ansiedad social se han realizado de forma deductiva, es decir, se han planteado una serie de áreas básicas de la interacción social en donde los sujetos con ansiedad social pueden tener problemas y a partir de esas áreas se han elaborado toda una serie de ítems para medirlas. Otros instrumentos se han derivado a partir de los sistemas de clasificación de los trastornos psicológicos (las diferentes versiones del DSM o de la CIE), ajustándose a los criterios diagnósticos de los mismos. En ambas opciones se puede discutir si lo que los expertos opinan coincide con la realidad de los sujetos con problemas de ansiedad social.

Este estado de cosas nos indujo a pensar en la elaboración de una nueva medida de autoinforme de la ansiedad/fobia social, originada en el entorno de lengua española, con situaciones propias, no proyectadas desde otro ámbito cultural. Además, queríamos que la selección inicial de las situaciones tuviera un énfasis principalmente inductivo, es decir, que fueran los sujetos los que plantearan las situaciones que les generaban ansiedad y luego poder trabajar con esas situaciones

no basadas inicialmente en planteamiento teóricos. Con este objetivo en mente, nos propusimos el desarrollo de un nuevo cuestionario de ansiedad/fobia social.

Método

Participantes

El cuestionario fue rellenado de forma válida por 1573 participantes con una edad igual o superior a 15 años. La muestra estaba constituida por sujetos procedentes de diversas regiones de España, especialmente sur, este, centro y noroeste. Los estudios eran también muy diversos, si bien un gran número era de estudiantes universitarios de diversas carreras.

Aunque el número de sujetos que rellenó el cuestionario era sensiblemente superior al número finalmente incluido en el estudio, se eliminaron los cuestionarios en los que:

- a) El sujeto dejó sin responder más de 10 preguntas del cuestionario.
- b) El sujeto puntuó 0 ó 1 en 3 de los 4 ítems que evaluaban algunas situaciones vitales estresantes y que pensábamos detectaban que la persona podría haber contestado al azar el cuestionario (ítems 120, 250, 380 y 460).

De los participantes, 668 eran hombres, con un promedio de edad de 26,99 años ($DT=11,99$) y un valor mínimo de 15 y máximo de 81 años y 905 mujeres con un promedio de edad de 22,80 ($DT= 8,80$) y un valor mínimo de 15 y máximo de 78 años. La muestra total estaba constituida por estudiantes de Psicología (29,1%), de otros estudios universitarios (37,7%), por estudiantes no universitarios (11,1%), profesionales con carrera universitaria (6,6%), profesionales sin carrera universitaria (8,7%) y otros (6,8%).

Procedimiento

Durante 6 años el primer autor fue recogiendo situaciones sociales experimentadas tanto por alumnos como por personas de su entorno. Las situaciones les tenían que producir ansiedad, malestar, tensión o nerviosismo. El objetivo de utilizar estos términos fue que las personas que rellenaban el cuestionario entendieran mejor el concepto. El profesor explicaba a los alumnos (que a su vez se lo tenían que explicar a personas de su entorno que también quisieran participar en la investigación) que las situaciones tenían que ser sacadas de su vida diaria y que las deberían anotar en el momento en que tuviera lugar la situación o al final del día.

Después de seis años, el número de situaciones recogidas superó las 10.000. Retirando las que se repetían, las que no eran realmente sociales, las que no se entendían y las que eran excesivamente específicas, quedaron un total de 2171 situaciones. En una segunda revisión, de las 2171 situaciones se eliminaron las que se podían formular con las mismas palabras, las que tenían el mismo significado y las que se referían básicamente a pensamientos o creencias. De esta nueva revisión

quedaron un total de 512 situaciones, que se formularon como ítems, ordenándose aleatoriamente y constituyendo lo que denominamos el "Cuestionario de interacción social para adultos" (CISO-A).

A estas situaciones finales se le añadieron cuatro situaciones más que se referían a situaciones vitales estresantes y que en otras investigaciones han sido puntuadas de forma constante como productoras de un elevado malestar (p.ej., Caballo y Cardeña, 1997; Caballo, Aguilar y Marinho, 1996). Pensamos que estas situaciones nos servirían como indicadores de que el sujeto que rellenaba el cuestionario no lo hubiera hecho al azar (véase en el apartado anterior los 4 ítems que nos sirvieron para descartar sujetos).

Esta primera versión del CISO-A quedó formada por 516 ítems y cada ítem se evaluaba en una escala tipo Likert de 7 puntos (desde 0= "Nada de malestar, tensión o nerviosismo" hasta 6= "Muchísimo malestar, tensión o nerviosismo"). El cuestionario se rellenó en todos los casos de forma anónima.

Teniendo en cuenta que probablemente aún hubiera situaciones sociales importantes que no formaran parte de este cuestionario, se incluyó, al final del mismo, la posibilidad de añadir más situaciones sociales productoras de ansiedad, tensión o malestar por parte de los sujetos que rellenaban el cuestionario, lo que nos permitiría añadir nuevas situaciones, en caso de considerarlo pertinente, a una versión posterior del CISO-A.

Análisis de los datos

Se realizaron análisis factoriales exploratorios utilizando el procedimiento de extracción de componentes principales seguido de rotación Varimax utilizando el paquete estadístico Statistica, v. 7.1.

Resultados

Análisis por ítem y análisis factorial exploratorio inicial

Con el objetivo de realizar una primera reducción en el número de ítems del cuestionario original, procedimos a analizar la distribución de cada ítem con base en la curva normal, teniendo en cuenta además la media y la desviación típica de cada uno de ellos. Eliminamos en este primer análisis los ítems cuya media era muy elevada o muy baja y cuya distribución se alejaba mucho de una distribución normal. De esta forma quedaron un total de 267 ítems. Se realizó un primer análisis factorial exploratorio por medio de componentes principales seguido de rotación Varimax. Como resultado se obtuvieron seis factores que explicaban un 42,76% de la varianza total e incluían 211 ítems. Concretamente, el factor 1 constaba de 82 ítems y explicaba el 32,35% de la varianza, el factor 2 constaba de 40 ítems y explicaba el 3,31% de la varianza, el factor 3 constaba de 20 ítems y explicaba el 2,06% de la varianza, el factor 4 constaba de 23 ítems y explicaba el 1,83% de la varianza,

el factor 5 constaba de 12 ítems y explicaba el 1,73% de la varianza y, finalmente, el factor 6 constaba de 34 ítems y explicaba un 1,48% de la varianza.

A partir de los resultados obtenidos en este primer análisis factorial, se intentó reducir el número de ítems en cada uno de los factores, manteniéndose únicamente los ítems que aparecían con una saturación superior a 0,40 en el factor principal, eliminándose también ítems cuya formulación era similar y, además, tenían una elevada correlación entre ellos. De esta forma, la versión reducida final incluyó 112 ítems.

Análisis factorial exploratorio de la versión reducida

Tras el proceso de reducción del cuestionario inicial procedimos a realizar un segundo análisis factorial exploratorio sobre esos 112 ítems resultantes. El procedimiento de extracción de factores fue el de componentes principales seguido de rotación Varimax. El criterio para la determinación del número de factores fue el *scree test* (Cattell, 1966) y se examinaron las soluciones próximas al punto recomendado por éste. Los factores obtenidos en esta ocasión eran los mismos que los obtenidos en el primer análisis factorial con un mayor número de ítems, excepto en el caso del sexto factor cuyos ítems se distribuyeron básicamente en uno o dos de los demás factores. El conjunto de ítems incluido en el análisis factorial explicó un 45,55% de la varianza total. Concretamente el factor 1 (*Situaciones de interacción con desconocidos*) explicó el 34,14% de la varianza, el factor 2 (*Falta de habilidad en el manejo de situaciones de interacción*), explicó el 4,15% de la varianza, el factor 3 (*Situaciones de expresión de desagrado, disgusto o enfado*) explicó el 2,70% de la varianza, el factor 4 (*Hablar/actuar en público y relacionarse con superiores*) explicó el 2,45% de la varianza y, finalmente, el factor 5 (*Situaciones de interacción con el sexo opuesto*) explicó un 2,10% de la varianza total. En la tabla 1 se pueden ver estos factores, los ítems que los componen y algunas características de esos ítems, como la media y la desviación típica de cada uno de ellos.

Consistencia interna, fiabilidad del cuestionario y análisis de ítems

El alfa de Cronbach obtenido para el CISO-A fue de 0,982, lo que implica una muy elevada consistencia interna del mismo. Se halló también la fiabilidad del cuestionario utilizando el método de las dos mitades. Para ello se seleccionaron los ítems pares para una mitad y los ítems impares para la otra. El índice de fiabilidad obtenido fue de 0,987, lo que indica también una fiabilidad muy elevada. Finalmente, se halló la relación de cada ítem con el cuestionario total. Ningún ítem correlacionaba por debajo de 0,30 y la distribución de esas correlaciones era la siguiente:

- Rango de 0,30 a 0,39 – 3 ítems
- Rango de 0,40 a 0,49 – 14 ítems
- Rango de 0,50 a 0,59 – 55 ítems
- Rango de 0,60 a 0,69 – 38 ítems
- Rango de 0,70 a 0,79 – 2 ítems

Tabla 1
Análisis factorial exploratorio de la primera versión reducida del CISO-A
(112 ítems)

Ítems del CISO-A	Saturación de los ítems que componen los distintos factores					Descriptivos	
	1	2	3	4	5	Media	DT
Factor 1. Situaciones de interacción con desconocidos (valor propio: 38,24; varianza explicada: 34,14%)							
333. Saludar a alguien que no conozco mucho	0,63					2,11	1,36
332. Hablar por teléfono con personas poco conocidas	0,56					2,10	1,44
441. Hablar con una persona desconocida	0,56					2,22	1,42
383. Que me pare un desconocido por la calle	0,51					2,25	1,46
270. Que mis amigos traigan amigos suyos a los que no conozco	0,50					2,19	1,56
347. Sentarte en una silla en una cafetería y que alguien me indique que está ocupada	0,50					2,30	1,55
350. Entrar en una tienda, decir "buenos días" y que nadie me conteste	0,49					2,60	1,59
363. Reclamar el cambio en un bar o una tienda	0,49					2,35	1,61
184. Buscar asiento en un lugar público lleno de gente	0,47					2,45	1,56
467. Mantener una conversación con una persona a la que acabo de conocer	0,46					2,52	1,48
295. Tardar mucho en una ventanilla con gente esperando	0,44					2,62	1,53
52. Saludar a una persona y no ser correspondido	0,43					2,93	1,69
418. Hacer nuevos amigos	0,43					2,32	1,68
410. Expresar desacuerdo a gente a la que no conozco muy bien	0,42					2,56	1,40
315. En el tren o autobús, pedir a alguien que se levante del asiento que me corresponde	0,42					2,82	1,59
314. Pedir a alguien que respete mi turno de palabra	0,41					2,74	1,46
40. Estar en una reunión y conocer sólo a una persona	0,40					2,39	1,48

Factor 2. Falta de habilidad en el manejo de situaciones de interacción (valor propio: 4,64; varianza explicada: 4,15%)							
387. Que esté hablando y nadie parezca hacerme caso		0,70				3,65	1,44
307. Percibir que la persona con la que estoy hablando se aburre		0,68				3,76	1,42
388. Hacer una propuesta a un grupo de amigos y que no la tomen en cuenta		0,64				3,36	1,42
420. Estar en casa de unos amigos y que nadie hable conmigo		0,63				3,68	1,50
306. Intentar iniciar una conversación y no saber cómo		0,60				3,35	1,38
375. Exponer en público un tema que no domino muy bien		0,60				4,15	1,41
417. Intentar terminar una conversación y no saber cómo hacerlo		0,60				3,14	1,37
487. Estar en casa de unos desconocidos y no saber qué hacer ni qué decir		0,58				3,43	1,41
386. No saber cómo seguir hablando cuando se acaba el tema de conversación		0,57				3,10	1,39
268. Intentar explicar algo y que no se me entienda		0,57				3,22	1,43
446. Estar con un desconocido y no saber de qué hablar		0,56				3,27	1,40
197. Hacer una pregunta en público y que nadie me conteste		0,56				3,68	1,52
464. Hacer una pregunta en público y equivocarme al formularla		0,56				3,56	1,49
338. Que me echen en cara algo que he hecho mal		0,53				3,42	1,43
437. Decir algo inapropiado o erróneo ante un grupo		0,52				3,30	1,41
395. Estar en una biblioteca y que me llamen la atención para que me calle		0,52				3,41	1,47

374. No llevar suficiente dinero para pagar y tener que dejar algunos productos	0,51				3,49	1,61
191. Quedarme sin palabras cuando tengo que hablar	0,51				3,57	1,50
310. Estar con una persona del sexo opuesto a solas y no saber de qué hablar con ella	0,50				3,37	1,46
334. Encontrarme con una persona de forma accidental con la que no me apetece relacionarme	0,49				3,17	1,38
384. Dialogar con una persona que se acerca mucho a mí cuando habla	0,49				3,33	1,45
488. Estar con una persona del mismo sexo a solas y no saber de qué hablar con ella	0,47				3,05	1,47
284. Que me presionen dependientes de tiendas cuando no quiero comprar	0,46				3,20	1,67
499. Estar en un acto social y que la persona que va conmigo llame la atención de los demás	0,45				3,60	1,55
336. Pedir prestado dinero a un amigo	0,45				3,26	1,66
152. Estar con alguien que me cae mal	0,44				3,59	1,53
350. Entrar en una tienda, decir "buenos días" y que nadie me conteste	0,43				2,60	1,59
403. Decir que no a alguien que me pide que le preste dinero	0,42				3,20	1,52
313. Llegar tarde a una fiesta y que se queden mirando	0,42				3,10	1,54
291. Decir no a mi jefe cuando me pide que haga algo que no es mi obligación	0,41				3,47	1,54
237. Tener que decir algo desagradable a un amigo/a	0,41				3,69	1,42
465. Tomar la iniciativa ante un grupo de desconocidos	0,41				3,30	1,51
473. Tener que pedir prestado algo a alguien	0,40				2,96	1,46
318. Pedir un favor a un superior	0,39				3,40	1,42
73. Hablar con alguien que no me mira	0,39				2,92	1,63

Factor 3. Situaciones de expresión de desagrado, disgusto o enfado (valor propio: 3,03; varianza explicada: 2,70%)							
59. Pedir a un familiar que no se aproveche de mí			0,58			3,25	1,67
139. Expresar mi disgusto a una persona que me ha traicionado			0,56			2,98	1,68
58. Que mis padres me reprochen algo			0,56			2,86	1,55
33. Discutir con mis padres			0,56			3,05	1,84
229. Discutir con personas allegadas			0,54			3,17	1,57
217. Expresar mi fastidio a una persona que se está metiendo conmigo			0,53			2,88	1,53
92. Enfrentarme a una orden que considero injusta			0,49			3,15	1,70
220. Pedir algo a mis padres con lo que no van a estar de acuerdo			0,48			3,21	1,60
482. Decir a alguien que su comportamiento me está molestando y pedir que deje de hacerlo			0,48			2,85	1,46
234. Volver a ver a alguien con quien me he peleado			0,47			3,23	1,45
237. Tener que decir algo desagradable a un amigo/a			0,47			3,69	1,42
88. Formular una queja			0,45			2,49	1,51
260. Pedir explicaciones a alguien			0,45			2,82	1,46
411. Decir a un familiar que me está importunando			0,44			2,81	1,51
222. Pedir que baje la voz alguien que está hablando demasiado alto en el cine			0,43			2,67	1,57
91. Pedir algo a mi pareja con lo que creo que no está de acuerdo			0,42			2,72	1,60
425. Pedir el dinero que me deben			0,41			3,22	1,63
Factor 4. Hablar/actuar en público y relacionarse con superiores (valor propio: 2,75; varianza explicada: 2,45%)							
23. Que me pregunte un profesor en clase o el jefe en una reunión				0,67		3,30	1,73
194. Tener que hablar en clase, en el trabajo o en una reunión				0,67		3,25	1,74
24. Hablar con un superior				0,61		2,64	1,56

327. Hablar en público				0,58		3,53	1,74
167. Hablar con personas famosas				0,57		2,79	1,55
376. Hacer preguntas ante un grupo				0,54		3,26	1,65
195. Ser entrevistado				0,54		3,15	1,65
249. Participar en una reunión con personas de autoridad				0,53		3,11	1,51
46. Expresar una opinión contraria a la de un superior				0,50		2,74	1,54
269. Actuar en público				0,49		3,70	1,74
117. Ir el primer día al gimnasio, academia, etc.				0,46		2,98	1,61
401. Dirigirme y/o iniciar una conversación con personas de autoridad				0,45		2,96	1,49
133. Dar explicaciones sobre mi trabajo a un superior				0,45		2,84	1,49
40. Estar en una reunión y conocer sólo a una persona				0,42		2,39	1,48
Factor 5. Situaciones de interacción con el sexo opuesto (valor propio: 2,35; varianza explicada: 2,10%)							
466. Quedar con una persona del sexo opuesto para salir					0,69	2,97	1,69
342. Hablar con personas del sexo opuesto que me atraen					0,69	2,92	1,64
428. Intentar dar un beso a una persona del sexo opuesto					0,66	3,49	1,75
343. Que una persona del sexo opuesto me mire descaradamente					0,62	2,93	1,62
427. Asistir a una reunión donde sólo hay personas del sexo opuesto					0,60	2,82	1,70
421. Invitar a bailar a una persona del sexo opuesto					0,60	3,05	1,74
453. Hablar de sentimientos íntimos con una persona del sexo opuesto					0,58	3,00	1,73
230. Que me llame por teléfono una persona del sexo opuesto que me resulta atractiva					0,57	2,71	1,68

316. Aproximarme a alguien que me atrae y que aún no conozco					0,57	3,31	1,57
165. Que me presenten a un/a hombre/mujer que me gusta					0,56	3,21	1,66
496. Sentirme provocado por una persona del sexo opuesto					0,56	3,40	1,51
467. Mantener una conversación con una persona a la que acabo de conocer					0,54	2,52	1,48
486. Mirar directamente a los ojos a una persona del sexo opuesto					0,53	2,00	1,61
493. Tener contacto sexual con alguien que acabo de conocer					0,52	3,81	1,97
449. Que me inviten a bailar en una fiesta					0,52	3,00	1,64
502. Recibir piropos					0,51	2,85	1,59
231. Que me presenten a alguien y nos dejen a solas					0,51	2,99	1,62
310. Estar con una persona del sexo opuesto a solas y no saber de qué hablar con ella					0,49	3,37	1,46
423. Salir con alguien que conozco poco					0,49	2,74	1,44
444. Quedar con una persona del sexo opuesto por el <i>chat</i>					0,47	3,03	1,77
236. Decirle a una persona que me gustaría conocerla mejor					0,47	3,26	1,57
440. Caminar por delante de un grupo de personas					0,46	2,47	1,63
441. Hablar con una persona desconocida					0,43	2,22	1,42
475. Expresar mi enfado o disgusto a personas del sexo opuesto cuando esta justificado					0,43	2,47	1,55
465. Tomar la iniciativa ante un grupo de desconocidos					0,42	3,30	1,51
431. Solicitar un ascenso justificado					0,40	3,51	1,51
356. Compartir un espacio reducido con otra persona					0,40	2,94	1,52

Diferencias entre sexos

Se analizaron también las diferencias de las puntuaciones obtenidos por los hombres y las mujeres en cada uno de los ítems que componían la primera versión reducida del CISO-A. De los 112 ítems, sólo en 17 de ellos no había diferencias significativas entre hombres y mujeres. En el resto, 95 ítems, las mujeres puntuaron significativamente más alto ($p < 0,05$) que los hombres. No había ningún ítem en el que los hombres puntuaran significativamente más alto que las mujeres. Si consideramos la versión inicial más extensa de 512 ítems, había 35 ítems en los que los hombres puntuaban significativamente más alto que las mujeres. La mayoría de esos ítems tenían que ver con situaciones de consumo, o de compras (p.ej., "Comprar en un supermercado cuando hay mucha gente", "Hacer una pregunta al dependiente de una tienda", "Preguntar por un precio en una tienda", "Pasear por una calle o centro comercial donde hay mucha gente", "Ir a una tienda, probarme varias prendas y marcharme sin comprar nada"), de interacción por teléfono ("Hablar por teléfono en público", "Llamar por teléfono para quedar", "Disculparme con una persona cuyo número de teléfono he marcado por error"), de reuniones sociales festivas (p.ej., "Asistir a un espectáculo", "Asistir a una boda", "Estar en una discoteca llena de gente", "Bailar delante de desconocidos", "Hablar con gente en fiestas y reuniones", "Celebrar mi cumpleaños con amigos"), de expresión de sentimientos positivos (p.ej., "Expresar sentimientos de cariño hacia mis padres", "Decir a mis padres que les quiero mucho", "Expresar amor o afecto a gente que aprecio", "Felicitar a alguien", "Animar a alguien") o de comprensión de los problemas de los demás (p.ej., "Relacionarme con una persona disminuida psíquica", "Escuchar a un familiar muy cercano que me cuente sus problemas sentimentales", "Vender productos para una obra benéfica"). Ninguna de estas situaciones se retuvo en la versión reducida de 112 ítems.

Discusión

El presente estudio describe la elaboración de un nuevo cuestionario de ansiedad/fobia social partiendo de las situaciones sociales recogidas durante varios años por numerosos sujetos. Las 512 situaciones seleccionadas, más cuatro de sinceridad, formaron el "Cuestionario de interacción social para adultos" (CISO-A). El análisis factorial exploratorio arrojó una estructura de 6 factores, que fue confirmada en buena medida por un nuevo análisis factorial exploratorio que obtuvo 5 factores. La estructura factorial del CISO-A es bastante similar a la de otros cuestionarios que evalúan fobia/ansiedad social, como el BSPS y, especialmente, el SPIN (sobre todo si tenemos en cuenta que el CISO-A no incluía ítems que midieran síntomas fisiológicos y éstos constituyen un factor independiente en el BSPS y en el SPIN). La tabla 2 presenta una comparación de los factores encontrados en siete cuestionarios de ansiedad/fobia social, incluyendo el CISO-A.

Tabla 2
Factores encontrados en distintos cuestionarios de ansiedad/fobia social

Factores	Instrumentos de autoinforme						SIAS Mattick y Clarke (1998)
	CISO-A Caballo et al. (2006)	SPIN Connor et al. (2000)	BSPS Davidson et al. (1997)	LSAS-SR Oakman et al. (2003)	SPAI Turner et al. (1989)	SPS Mattick y Clarke (1998)	
Factor 1	Situaciones de interacción con desconocidos	Temor y evitación de desconocidos y reuniones sociales	Temor y evitación social general	Interacción social	Interacción social individual	Atraer la atención en público	Temor a la interacción social
Factor 2	Falta de habilidad en el manejo de situaciones de interacción	Temor y evitación a la crítica y al ridículo	Síntomas fisiológicos	Hablar en público	Factor somático y cognitivo	Temores sociales específicos	
Factor 3	Situaciones de expresión de molestia, desagrado o enfado	Síntomas fisiológicos	Situaciones de actuación	Ser observados por otras personas	Interacción de grupo	Temor a parecer tonto, raro	
Factor 4	Situaciones de hablar/actuar en público y relacionarse con superiores	Temor y evitación a las personas con autoridad	Hablar en público	Comer y beber en público	Factor de evitación		
Factor 5	Situaciones de interacción con el sexo opuesto	Evitar ser el centro de la atención/ Hablar en público	Temor y evitación de reuniones sociales		Ser el centro de la atención		
Factor 6			Hablar con desconocidos				

Leyenda: CISO-A= "Cuestionario de interacción social para adultos"; SPIN= Social Phobia Inventory; BSPS= Brief Social Phobia Scale; LSAS-SR= Liebowitz Social Anxiety Scale-Self-Report version; SPAI= Social Phobia and Anxiety Inventory; SPS= Social Phobia Scale; SIAS= Social Interaction Anxiety Scale.

Nota: Los factores sombreados se suponen comunes entre el CISO-A y algunos otros cuestionarios de ansiedad/fobia social. Sólo se ha tenido en cuenta el nombre del factor, por lo que otros factores con nombres distintos pueden ser similares de contenido.

En dicha tabla, todos los cuestionarios que aparecen tienen una estructura factorial entre 4 y 6 factores, especialmente si se consideran al SPS y al SIAS como un solo instrumento (los dos se suelen pasar conjuntamente y se contestan en la misma hoja de respuestas). Esa similitud con otros cuestionarios ya validados de la mayor parte de los factores encontrados en el CISO-A es esperanzadora, especialmente porque la generación de ítems del instrumento que estamos elaborando fue muy diferente a la de todos los demás citados en este trabajo.

Por otra parte, el DSM-IV-TR (APA, 2000) señala que en la población general, la mayoría de los individuos con fobia social teme hablar en público, mientras que algo menos de la mitad teme hablar con desconocidos o conocer personas nuevas. Dos de los factores obtenidos en el CISO-A coinciden precisamente con esos miedos y, además, dichos factores se encuentran en buena parte de los otros instrumentos de ansiedad/fobia social abordados anteriormente. Otros miedos ante la actuación (p.ej., comer, beber, utilizar urinarios públicos) parecen ser mucho menos frecuentes, según el DSM-IV-TR, y en el CISO-A algunos de ellos aparecen incluidos en factores más amplios. Estos aspectos parecen apoyar la importancia de los factores obtenidos en el cuestionario.

Algunos datos psicométricos obtenidos del CISO-A parecen muy adecuados, con un alfa de Cronbach muy elevado (0,98), una fiabilidad (prueba de las dos mitades) muy adecuada (0,98) y unas correlaciones ítem-cuestionario total muy apropiadas.

Hemos encontrado también que en la mayoría de los ítems las mujeres puntuaban más alto que los hombres, algo habitualmente hallado en la literatura sobre ansiedad y estrés (p.ej., Caballo *et al.*, 1996; Caballo y Cardeña, 1997; Caballo *et al.*, 2003). No obstante, en algunos tipos de situaciones (que no se mantuvieron en la versión reducida del cuestionario), como las que tienen que ver con ir de compras, reuniones sociales festivas, interacciones por teléfono, expresión de sentimientos positivos o comprensión de los problemas de los demás, arrojaban una mayor puntuación de ansiedad (de forma significativa) de los hombres con respecto a las mujeres. Tal vez el que en la profesión de psicólogo haya una abrumadora mayoría de mujeres tenga que ver con este último punto.

Como aspectos a mejorar en esta segunda versión del CISO-A nos encontramos con un todavía elevado número de ítems que debemos reducir en subsecuentes análisis. Queremos también ver si esta estructura factorial de 5 factores se mantiene con otras muestras y otros países. De hecho, el cuestionario se ha pasado a diversos países latinoamericanos y el próximo análisis de los resultados nos confirmará o no dicha estructura.

Para terminar, señalar que el cuestionario será sometido a más análisis estadísticos, como el análisis factorial confirmatorio, fiabilidad test-retest, validez, etc. No obstante, el objetivo de este trabajo es hacer público los primeros resultados en la construcción de un nuevo cuestionario de ansiedad/fobia social, el CISO-A, para ser validado en España y en Latinoamérica. Los siguientes trabajos con el cuestionario abordarán estas cuestiones.

Referencias

- American Psychiatric Association (2000). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM-IV-TR)* (4ª edición - texto revisado). Washington, DC: APA.
- Brislin, R. (1973). *Cross-cultural research methods*. Nueva York: Wiley.
- Caballo, V. E. y Cardeña, E. (1997). Sex differences in the perception of stressful life events in a Spanish sample: some implications for the Axis IV of the DSM-IV. *Personality and Individual Differences*, 23, 353-359.
- Caballo, V. E., Aguilar, G. y Marinho, M. L. (1996). Percepción de acontecimientos vitales estresantes: diferencias transculturales. *Avances en Psicología Clínica Latinoamericana*, 14, 7-22.
- Caballo, V. E., Olivares, J., López-Gollonet, C., Irurtia, M. J. y Rosa, A. I. (2003). Una revisión de los instrumentos para la evaluación de la fobia social: algunos datos empíricos. *Psicología Conductual*, 11, 539-562.
- Caballo, V. E., Irurtia, M. J., López-Gollonet, C. y Olivares, J. (2005). Evaluación de la fobia social en la infancia, la adolescencia y la edad adulta. En V. E. Caballo (dir.), *Manual para la evaluación clínica de los trastornos psicológicos: estrategias de evaluación, problemas infantiles y trastornos de ansiedad*. Madrid: Pirámide.
- Cattell, R.B. (1966). The scree test for the number of factors. *Multivariate Behavioral Research*, 1, 245-76.
- Connor, K. M., Davidson, J. R. T., Churchill, L. E., Sherwood, A., Foa, E. y Weisler, R. H. (2000). Psychometric properties of the Social Phobia Inventory (SPIN): A new self-rating scale. *British Journal of Psychiatry*, 176, 379-386.
- Davidson, J.R., Miner, C.M., De Veugh-Geiss, J., Tupler, L.A., Colket, J.T. y Potts, N.L. (1997). The Brief Social Phobia Scale: a psychometric evaluation. *Psychological Medicine*, 27, 161-166.
- Kessler, R. C., McGonagle, K. A., Zhao, S., Nelson, C. B., Hughes, M., Eshleman, S., Wittchen, H.-U. y Kendler, K. S. (1994). Lifetime and 12-month prevalence of DSM-III-R psychiatric disorders in the United States: Results from the National Comorbidity Survey. *Archives of General Psychiatry*, 51, 8-19.
- La Greca, A. M. y Lopez, N. (1998). Social anxiety among adolescents: linkages with peer relations and friendships. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 26, 83-94.
- Lampe, L., Slade, T., Issakidis, C. y Andrews, G. (2003). Social phobia in the Australian National Survey of Mental Health and Wellbeing (NSMHWB). *Psychological Medicine*, 33, 637-646.
- Liebowitz, M. R. (1987). Social phobia. *Modern Problems in Pharmacopsychiatry*, 22, 141-173.
- Mattick, R. P. y Clarke, J. C. (1998). Development and validation of measures of social phobia scrutiny and social interaction anxiety. *Behaviour Research and Therapy*, 36, 455-470.
- Oakman, J., Van Ameringen, M., Mancini, C. y Favolden, P. (2003). A confirmatory factor analysis of a self-report version of the Liebowitz Social Anxiety Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 59, 149-161.
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (1992). *Trastornos mentales y del comportamiento. Descripciones clínicas y pautas para el diagnóstico* (10ª edición) (CIE-10). Madrid: Meditor.
- Oxford, D. R., Boyle, M. H., Campbell, D., Goering, P., Lin, E., Wong, M. y Racine, Y. A. (1996). One-year prevalence of psychiatric disorder in Ontarians 15 to 64 years of age. *Canadian Journal of Psychiatry*, 41, 559-563.

- Turner, S. M., Beidel, D. C., Dancu, C. V. y Stanley, M. A. (1989). An empirically derived inventory to measure social fears and anxiety: The Social Phobia and Anxiety Inventory. *Psychological Assessment, 1*, 35-40.
- Watson, D. y Friend, R. (1969). Measurement of social-evaluative anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 33*, 448-457.
- Weiller, E., Bissierbe, J. C., Boyer, P., Lepine, J. P. y Lecrubier, Y. (1996). Social phobia in general health care: An unrecognised undertreated disabling disorder. *British Journal of Psychiatry, 168*, 169-174.
- Weissman, M. M., Bland, R. C., Canino, G. J., Greenwald, S., Lee, C. K., Newman, S. C., Rubio-Stipec, M. y Wickramaratne, P. J. (1996). The cross-national epidemiology of social phobia: a preliminary report. *International Clinical Psychopharmacology, 11* (3, suppl.), 9-14.
- Wittchen, H. U., Stein, M. B. y Kessler, R. C. (1999). Social fears and social phobia in a community sample of adolescents and young adults: prevalence, risk factors, and co-morbidity. *Psychological Medicine, 29*, 309-323.