

CUALIDADES PSICOMÉTRICAS DEL «INVENTARIO DE AUTOCONCEPTO - FORMA A» EN ADOLESCENTES MEXICANOS

M^a Refugio Ríos Saldaña, Margarita Chávez Becerra
y M^a Araceli Álvarez Gasca
Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM (México)

Resumen

El objetivo de este estudio es analizar las propiedades psicométricas del «Inventario de Autoconcepto - Forma A» de Musitú, García y Gutiérrez (1991) en población mexicana. El cuestionario se aplicó a 2349 adolescentes hombres y mujeres con una edad promedio de 13 años, estudiantes de nivel medio básico, de escuelas públicas y privadas, pertenecientes a 10 barrios de la ciudad de México y Área Metropolitana. El inventario está integrado por 36 ítems con tres opciones de respuesta. Los resultados muestran una consistencia interna de 0,81 con alfa de Cronbach y el análisis de la estructura factorial aísla cuatro factores que explican el 31,94% de la varianza total. Se analiza la congruencia conceptual de los ítems misma que es acorde con lo planteado por Musitu *et al.* (1991). Se discuten las coincidencias y divergencias derivadas del análisis de la estructura factorial con la población mexicana y española.

PALABRAS CLAVE: *Autoconcepto, adolescencia, cuestionarios de evaluación.*

Abstract

The aim of this study was to analyze the factorial structure and the reliability of the Inventory of Self-concept Form «A» (AFA A) by Musitu, García and Gutierrez (1991) in a Mexican population. The questionnaire was applied to 2349 male and female adolescents from State and private Secondary schools with an average age of 13 years, pertaining to 18 schools in 10 districts from Mexico City and the Metropolitan Area. The inventory includes 36 items with three possible answers. The factorial analysis isolated four factors, which explain 31.94% from the total variance. The internal consistency is an Alpha of $\alpha=0,8$.

The conceptual congruence of items was analyzed and found to be consistent with Musitu, et al's (1991) proposal. Convergences and divergences derived from the analysis of the factorial structure of Mexican and Spanish populations are discussed.

KEY WORDS: *Self-concept, adolescence, assessment questionnaires.*

Introducción

La investigación sobre el autoconcepto ha sido muy extensa debido a su importancia en el desarrollo de la personalidad humana. Varios estudios han hecho referencia al carácter multidimensional y dinámico del autoconcepto (Cava y Musitu, 2000; Burns, 1990; Díaz-Atienza *et al.*, 1999; Oñate, 1989). Shavelson *et al.* (1976) ya había definido en su modelo teórico una serie de características básicas del autoconcepto, en las que destacó la multidimensionalidad del constructo, el cual de acuerdo con Tomás y Oliver (2004) hace referencia a que este constructo presenta diversos aspectos relacionados pero distinguibles. De esta forma, las diversas dimensiones suelen aparecer como factores en escalas analizadas mediante análisis factorial. Éstas atienden a la manera en que cada individuo construye sus auto descripciones y la valoración que hace de las mismas, dependiendo de la jerarquía que le brinde a los contextos en que se desenvuelve. En una interpretación global del autoconcepto (Matalinares, Arenas, Dioses *et al.*, 2005), lo refieren como un conjunto integrado de tres factores o actitudes relativos al yo: cognitivos (pensamientos), afectivos (sentimientos) y conativos (comportamientos) que, al ser considerados de manera individual, se podrían identificar como: autoconcepto (al primer factor), autoestima (al segundo factor) y autoeficacia (al tercer factor).

Ha sido ampliamente documentado (Ríos, Moreno y Esteban, 2005) que durante la adolescencia se conforma el autoconcepto en función de las distintas dinámicas familiares, académicas y sociales experimentadas por los individuos, de los cambios físicos y fisiológicos inherentes a esta etapa de la vida y por los diferentes estilos de interacción social desarrollados en cada entorno. El contexto en que se desenvuelve cada persona influye, de manera importante, en la estructura que le da a sus auto-descripciones en etapas presentes y futuras de su vida.

Otros estudios sobre el autoconcepto lo han caracterizado como un constructo activo, maleable y vulnerable (Burns, 1990; Cardenal, 1999; Oñate, 1989), debido a que éste puede evolucionar y cambiar, dependiendo de las situaciones a las que se enfrente la persona; puede incorporar nuevas conductas, actitudes, creencias y valores, es decir, construir nuevas autorepresentaciones de sí misma que le permitan adaptarse a variados ámbitos.

A este respecto, se ha documentado (Musitu, Román y Matorel, 1983; Oñate, 1989) que el autoconcepto se desarrolla en un determinado contexto social y cultural. Por ello, la persona se compara con los demás con base en parámetros y cualidades que provienen de su experiencia social y que son compartidas por los grupos de referencia como juicios de valor positivos o negativos; el autoconcepto, alto o

bajo de un individuo, depende de su experiencia, de las características y tipo de interacción que establece dentro del grupo cultural y subcultural al que pertenece.

A pesar de la importancia del autoconcepto en la conformación de la personalidad humana, su evaluación muchas veces se realiza a través de autoinformes (cuestionarios, inventarios, escalas, etc.) o de instrumentos cuyas propiedades psicométricas no han sido comprobadas satisfactoriamente, existe una profusión de instrumentos de medida de muy diversa naturaleza para evaluar el autoconcepto, ya sean proyectivos, de observación y, especialmente, los de autoinforme, que son los más utilizados. Entre ellos se encuentran el «Cuestionario de autodescripción I» (*Self Description Questionnaire I*) y versiones posteriores (Marsh, 1988, 1989, 1990) y la «Escala multidimensional sobre autoconcepto» (*Multidimensional Self Concept Scale*; Brackeen, 1992). Tales instrumentos de medida en muchas ocasiones se aplican de manera indiscriminada a pesar de haber sido construidos en países cuyas características son distintas a la población de interés, tal como es el caso del «Inventario de autoconcepto - Forma A» (AFA-A), de Musitú, García y Gutiérrez (1991), que está conformado por 36 ítems, aglutinados en cuatro factores o dimensiones para evaluar el autoconcepto en adolescentes: académico, social, emocional y familiar. La fiabilidad y validez de este cuestionario se ha obtenido en adolescentes españoles y es ampliamente utilizado en distintas regiones de ese país, como, por ejemplo, Alicante (Iborra, 2000), Granada (Amescua, 2000), Madrid (Ros Bernal, 2006), Valencia (Tomás y Oliver, 2004) y Murcia (Amescua y Pichardo, 2001). El AFA-A también es muy utilizado en otros países como Argentina (Urquijo, 2002) y México (Ríos, Moreno y Esteban, 2005), asumiendo las normas de comparación de la población española para la estimación del autoconcepto.

Con respecto al uso de instrumentos elaborados en una cultura distinta del contexto sociocultural donde se aplican, es reconocida la importancia de su adaptación a las características de la población de interés (Fernández, 2004). Es esta la razón por la que se considera necesaria la revisión del AFA-A a fin de hacer las adaptaciones culturales pertinentes y el estudio de sus propiedades psicométricas para, en un futuro cercano, obtener las normas de comparación en la población de adolescentes mexicanos y contar con un instrumento de medida del autoconcepto que responda a las características de los jóvenes de este país. La adaptación de instrumentos de esta naturaleza tiene las ventajas de favorecer la evaluación de atributos psicológicos en diferentes culturas y hacer comparaciones entre ellas con instrumentos equivalentes que muestren una calidad psicométrica.

Bajo estas consideraciones, algunos de los primeros planteamientos que surgen en torno al AFA-A en su versión española son: 1) Si la fiabilidad y validez factorial informadas con esta población se mantienen en adolescentes mexicanos; 2) Si éste cuestionario permite la evaluación de las dimensiones del autoconcepto de manera independiente, tal y como lo proponen los autores. Se hipotetiza que, dadas las características culturalmente diferenciadas entre países podrían encontrarse divergencias. Por lo que el objetivo de este trabajo se centra en estimar las propiedades psicométricas del AFA-A en población de adolescentes mexicanos.

Método

Selección de las escuelas participantes

Las escuelas participantes fueron 17, aquellas donde se dio autorización por parte de la Secretaría de Educación Pública y /o directivos de los planteles educativos. Escuelas ubicadas en seis de las 16 Delegaciones Políticas en que se divide la ciudad de México, delegaciones situadas geográficamente en las zonas norte, sur y centro de la ciudad; y cinco municipios del Área Metropolitana, colindantes con la zona norte. Doce escuelas públicas con sus dos horarios (matutino y vespertino) y cinco privadas con solo el turno matutino de labores.

Selección de la muestra

De las diecisiete escuelas participantes en las que se realizó el estudio, se seleccionó de manera aleatoria simple, un grupo de cada grado académico (1°. 2°. y 3°.); quedando finalmente la muestra conformada por 2,349 estudiantes (1145 varones y 1199 mujeres), con un rango de edad de 11 a 17 años, media de 13.28, y desviación típica de 1,03; de escuelas públicas 1995 y 354 de escuelas privadas. La distribución específica de esta muestra se presenta en la tabla 1.

Tabla 1
Características de la muestra

<i>Delegación</i>	<i>n</i>	<i>Sexo*</i>		<i>Turno**</i>	
		<i>M</i>	<i>F</i>	<i>Matutino</i>	<i>Vespertino</i>
Gustavo a Madero	378	189	189	84	294
Miguel Hidalgo	353	172	181	112	241
Coyoacán	125	62	63	125	0
Cuahutemoc	296	128	168	0	296
Atzacapotzalco	331	176	155	308	21
Iztacalco	158	68	90	86	72
Tlalnepantla	256	127	124	256	0
Ecatepec	98	38	60	98	0
Coacalco	165	80	85	165	0
Naucalpan	189	105	84	55	134
TOTAL	2349	1145	1199	1289	1058

Nota: * 5 casos no contestaron a la variable sexo y **2 a la variable turno.

Instrumento

Inventario de Autoconcepto Forma A (AFA A) de Musito, García & Gutiérrez (1991), conformado por 36 ítems (positivos y negativos) dirigidos a evaluar cuatro dimensiones del autoconcepto: *Académico*, considera la percepción del individuo respecto de su conducta y funcionalidad escolar; *Social*, se enfoca en la percepción del individuo sobre el impacto que su conducta tiene en los demás; *Emocional*, se centra en los elementos subjetivos e internos del individuo y *Familiar*, orientado hacia la identificación de la interpretación de la persona en relación con su conducta en su entorno familiar.

Los ítems se presentan en formato tipo likert con tres opciones de respuesta: siempre = 1, algunas veces = 2 y nunca = 3. Los índices de fiabilidad estimados por los autores mediante procedimientos de consistencia interna y test retest reportan un Alfa de Cronbach de 0,82, de mitades (0,71), Spearman-Brown (0,86) y test retest a los tres meses (0,66) y a los seis meses (0,59). La estructura factorial del cuestionario aísla cuatro componentes de autoconcepto que coinciden con la estructura semántica de los ítems y con las dimensiones planteadas de manera racional a excepción de cinco ítems que no saturan en los factores mencionados.

Procedimiento

APLICACIÓN PILOTO DEL AFA-A

Con la finalidad de revisar la comprensión de los ítems del Cuestionario, y realizar las adecuaciones pertinentes a la cultura mexicana, se aplicó a 30 adolescentes de nivel medio básico y se solicitó la ayuda de éstos y de dos personas con conocimientos de ambas culturas (española y mexicana) para que dieran su opinión y sugerencias de equivalencias acerca de los contenidos correspondientes a la cultura mexicana sin alterar su sentido original.

APLICACIÓN DEL AFA A, A LA POBLACIÓN META (N=2349)

Etapa 1. Solicitud del consentimiento informado de los padres. Por cuestiones éticas y dado que se trabajó con menores de edad, se elaboró un formato escrito dirigido a los padres, donde se describió el proyecto general, los objetivos, características a evaluar y garantía de confidencialidad, solicitando su autorización, mediante firma de carta de consentimiento informado para que sus hijos fueran evaluados. Este formato se entregó con antelación a los estudiantes y se les recogió antes de la evaluación. Solamente fueron evaluados aquellos adolescentes, cuyos padres o tutores dieron su consentimiento al firmar el documento.

Etapa 2. Familiarización de los aplicadores con el inventario. Se dedicó una sesión para dar a conocer el inventario a los participantes (instrucciones, tiempos de apli-

cación, estructura del inventario, escalas y opciones de respuesta), insistir sobre la importancia de aplicar sólo a aquellos adolescentes cuyos padres hubieran otorgado por escrito su consentimiento, el cual debían recoger antes de proporcionar el AFA A. Participaron 12 aplicadores por escuela (seis en el turno matutino y seis en el vespertino).

Etapa 3. Aplicación del AFA A. Los adolescentes fueron evaluados en grupo en sus propias aulas de clase por dos aplicadores, uno de ellos proporcionó la información correspondiente a los objetivos de la investigación, recogió las hojas de consentimiento informado, dio lectura a las instrucciones del cuestionario y aclaró las dudas expresadas por los educandos antes de responderlo; mientras que el otro se encargó de entregar a cada alumno la prueba y supervisó el completo y correcto llenado de cada hoja de respuesta después de haber sido contestadas. Fueron evaluados de manera simultánea los alumnos de los tres grados en cada turno. Este mismo procedimiento fue llevado a cabo en cada escuela en los horarios matutino y vespertino.

PARA EL ANÁLISIS DE LA FIABILIDAD Y ESTRUCTURA FACTORIAL DEL AFA A

Se analizaron los datos con el paquete estadístico SPSS para Windows, V.13. El análisis de fiabilidad se realizó con el índice alfa de Cronbach y la estructura factorial se efectuó con una extracción de factores por el método de componentes principales con rotación Oblim directa (Field, 2002; Pardo y Ruiz, 2002).

Resultados

Revisión de la estructura de ítems

Derivado de la aplicación piloto del cuestionario AFA A, solamente se modificó el contenido y la estructura dos ítems (25 y 35) de los 36 que conforman el cuestionario, y que se refieren a: «la gente me tiene manía», el cual se modificó como: «la gente me tiene mala voluntad» y el ítem 35 que en su forma original está planteado como: «soy violento(a) con mis amigos(as) y familiares», quedó como: «soy violento(a) con mis amigos(as). En este último se consideró necesario eliminar la segunda parte del ítem que hace referencia a la violencia hacia la familia para evitar una doble pregunta en el mismo ítem.

Análisis de la fiabilidad

El análisis de consistencia interna del cuestionario AFA-A, mostró un Alfa de Cronbach, de 0,79 y, al revisar la contribución particular de los ítems a dicho índice, se encontró que la correlación ítem-escala para el ítem 25 era negativa y que si éste se

eliminaba la fiabilidad aumentaba, por lo que se decidió excluirlo. Al hacerlo, la consistencia interna del cuestionario aumentó ($\alpha= 0,81$), tal como se muestra en la tabla 2.

Tabla 2
Estadísticos del inventario AFA A

No. de ítem	Media de la escala si el ítem es borrado	Varianza de la escala si el ítem es borrado	Correlación ítem-total	Alfa si el ítem es borrado
1	62,0563	64,0190	0,2875	0,7815
2	61,8248	64,0320	0,2969	0,7811
3	61,7911	65,7849	0,1537	0,7863
4	61,9126	64,6956	0,2831	0,7819
5	62,2690	63,2841	0,3691	0,7782
6	61,8504	66,1870	0,0794	0,7902
7	61,6253	65,3585	0,1608	0,7866
8	61,9608	63,9439	0,3513	0,7794
9	61,9369	63,8706	0,3088	0,7806
10	61,7276	65,1561	0,1644	0,7868
11	61,8517	63,8637	0,3146	0,7804
12	61,5955	64,0107	0,2742	0,7820
13	61,7080	64,3279	0,2270	0,7842
14	61,8350	65,0137	0,2210	0,7840
15	61,6650	65,0766	0,1834	0,7858
16	62,3338	62,2840	0,4479	0,7747
17	61,6697	65,5313	0,1546	0,7867
18	62,0601	63,4032	0,3389	0,7793
19	62,0396	63,4308	0,3399	0,7793
20	61,7843	64,3407	0,3081	0,7809
21	62,1688	62,5984	0,4217	0,7759
22	62,1535	62,6212	0,4360	0,7755
23	62,0175	63,0585	0,4264	0,7764
24	62,0102	65,1956	0,1449	0,7881
25	61,2788	71,0745	-0,3512	0,8058
26	62,2801	62,6367	0,4415	0,7754
27	62,1321	62,6103	0,4113	0,7762
28	61,8794	63,4204	0,3734	0,7782
29	62,0200	63,6239	0,3235	0,7800
30	61,6202	64,8438	0,2020	0,7850
31	61,8743	64,2882	0,3358	0,7801
32	62,0840	63,7230	0,3173	0,7803
33	61,7361	65,0967	0,2266	0,7838
34	62,0797	64,2269	0,2618	0,7825
35	62,1381	63,8965	0,3094	0,7806
36	62,0703	63,6850	0,3063	0,7807

La fiabilidad del cuestionario con el método de mitades muestra un índice entre formas de 0,59 que al corregirse con Spearman Brown aumenta a 0,74 resultados que confirman la fiabilidad del AFA A en población de adolescentes mexicanos.

Análisis de la estructura Factorial AFA

La pertinencia de los datos obtenidos en la aplicación del AFA A para el análisis de factores fue corroborada con las medidas de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0,87$) y los de la Prueba de esfericidad de Bartlett ($X^2 = 12563,297$; $p = 0$), resultados que indican la bondad de ajuste al modelo.

Para el análisis de la estructura factorial a los datos se consideraron los siguientes criterios: a) que el número de iteraciones para la rotación no debía exceder de 25; b) se consideraron sólo aquellos ítems con saturaciones (cargas ponderadas) iguales o superiores a 0,25; c) los ítems se incluyeron en un único factor (aquel en el que se presentó la mayor saturación y congruencia conceptual y e) sólo se consideró como factor aquél que quedara conformado con tres o más elementos.

Los resultados de dicho análisis aislaron cuatro factores mediante el método de componentes principales y rotación Oblimin directa, con autovalores superiores a la unidad, los que explican el 31,94% de la varianza total, como se ilustra en la tabla 3.

Tabla 3

Porcentajes de varianza explicada. Método de extracción oblimin directo

<i>Factor</i>	<i>Valor propio</i>	<i>% explicado de la varianza total</i>	<i>% acumulado</i>
1	5,189	14,826	14,826
2	2,450	7,001	21,827
3	1,920	5,485	27,312
4	1,620	4,630	31,942

La distribución de los ítems y saturaciones en los factores se muestra en la matriz de la estructura factorial de la tabla 4. Donde se aprecia que en el Factor 1 saturan 7 ítems (21, 32, 22, 29, 16, 36 y 1) que hacen referencia a la dimensión social del autoconcepto; en el Factor 2, se aglutinaron 10 ítems (12, 13, 2, 7, 33, 15, 9, 23, 11, 30) relacionados con el auto concepto emocional; el Factor 3 quedó conformado por 9 ítems (35, 24, 26, 27, 19, 34, 28, 5, 18) que aluden a la dimensión familiar y en el Factor 4 se agruparon 9 ítems (20, 31, 17, 8, 14, 4, 6, 10, 3) referentes al autoconcepto académico. Los contenidos semánticos de los ítems aislados en cada uno de los factores coinciden racionalmente con los contenidos para los cuatro factores concebidos conceptualmente como dimensiones del autoconcepto.

Tabla 4
Estructura factorial y saturación de los ítems

Ítems	Componentes*			
	Social	Emocional	Familiar	Académico
21. Tengo muchos amigos (as)	0,813			
32. Juego con mis compañeros (as)	0,723			
22. Soy un (a) chico (a) alegre	0,701			
29. Consigo fácilmente amigos (as)	0,686			
16. Me gusta mi forma de ser	0,591			
36. Soy honrado (a) con los demás y conmigo mismo (a)	0,414			
1. Es difícil para mi mantener los amigos	0,294	0,270		
12. Soy nervioso (a)		0,665		
13. Me pongo nervioso (a) cuando hablo en clase		0,552		
2. Me pongo nervioso (a) cuando algún profesor me llama		0,541		
7. Me desanimo cuando algo me sale mal		0,523		
33. Tengo miedo de algunas cosas		0,500		
15. Me preocupo mucho por todo		0,466		
9. Me avergüenzo de muchas cosas que hago		0,424		
23. Soy torpe en muchas cosas		0,410	-0,315	
11. soy lento (a) en terminar los trabajos en clase		0,331		
30. Pierdo mi paciencia fácilmente		0,285		
35. Soy violento (a) con mis amigos			-0,640	
24. Me gustan las pelotas y las riñas			-0,602	
26. Mi familia esta decepcionada de mi			-0,596	
27. Soy criticado (a) en casa			-0,537	
19. Detesto la escuela			-0,517	
34. Me enfado si los demás no hacen lo que yo digo			-0,508	
28. Olvido pronto lo que aprendo		0,276	-0,323	
5. Mi familia me considera importante			-0,314	
18. Duermo bien por la noche			-0,284	
20. Mis profesores me consideran inteligente y trabajador (a)				0,580
31. Trabajo mucho en clase				0,577
17. Con frecuencia soy voluntario (a) en la escuela				0,476
8. Hago bien los trabajos escolares				0,456
14. Hago cosas a mano muy bien				0,423
4. Tengo buenas ideas				0,422
6. Cuando me porto mal en clase, me siento disgustado (a)		0,264		-0,339
10. Puedo dibujar bien		0,262		0,310
3. Digo la verdad aunque me perjudique				0,301

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Oblimin con normalización Kaiser. La rotación ha convergido en 10 iteraciones.

*Se han eliminado las saturaciones menores de 0,25.

Al hacer un análisis de la matriz de correlación entre componentes, se observó que los cuatro factores o dimensiones del autoconcepto están interrelacionados, lo cual da cuenta del uso adecuado de la extracción de los factores por un método oblicuo (véase tabla 5).

Tabla 5
Matriz de correlaciones entre componentes

Componente	1	2	3	4
1	1,000	0,181	-0,242	0,221
2	0,181	1,000	-0,147	0,042
3	-0,242	-0,147	1,000	-0,145
4	0,221	0,042	-0,145	1,000

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Identificadas las cuatro dimensiones del autoconcepto, se obtuvo la fiabilidad para cada una, donde la dimensión social y familiar del autoconcepto son las que presentan mayor índice de consistencia interna y el menor corresponde a la dimensión académica, ver tabla 6.

Tabla 6
Coeficientes de fiabilidad para las dimensiones del AFA A

<i>Dimensión</i>	<i>Alfa de Cronbach</i>
Social	0,74
Emocional	0,67
Familiar	0,70
Académica	0,49

Discusión

Los resultados derivados de este estudio corroboran las propiedades psicométricas reportadas por Musitu *et al.* (1991) al mostrar la sensibilidad del cuestionario AFA A, para evaluar el autoconcepto en adolescentes mexicanos. De igual manera, el análisis de la estructura factorial muestra su validez de constructo y aísla cuatro factores; sin embargo, hay diferencias entre los resultados del estudio con población española y mexicana que son relevantes de enfatizar:

La distribución de algunos ítems y el número de ítems que saturan en cada uno de los factores. Para la dimensión académica, en este estudio sólo se presentan nueve ítems, mientras que en el de Musitu *et al.* (1991), se agrupan 11. Los ítems 19, 28, 32, 36 y 11, considerados en la dimensión académica por estos autores,

no saturan en esta dimensión para el presente estudio. De manera semejante, en la dimensión social, saturan siete ítems (21, 32, 22, 29, 16, 36 y 1), mientras que en el de Musitu *et al.* (1991) cargan cinco ítems (29, 1, 21, 22 y 16) mismos que coinciden con los agrupados en este estudio y los ítem 36 y 32, que en el estudio de Musitu *et al.* (1991) se ubican en la dimensión académica, para la muestra mexicana se aglutinan en la dimensión social del autoconcepto.

Estas diferencias en redistribución de los ítems en los factores, también se presentan en las dimensiones de autoconcepto emocional y familiar. Sin embargo, se considera que, pese a estas discrepancias, la manera de saturar y de distribución de los ítems en los factores obtenidos de la muestra de adolescentes mexicanos, presentan congruencia conceptual de manera semejante a las de Musitu *et al.* (1991). *En referencia a la estructura factorial.* Los ítems 3, 4, 5, 18 y 25; no saturan en ningún factor para la población española, mientras que en este estudio todos saturan, a excepción del ítem 18 eliminado para el análisis de la estructura factorial con adolescentes mexicanos. *En cuanto al peso de los factores.* Para los resultados de la muestra española el factor que contribuye con mayor peso a la explicación de la varianza total es el Académico, en tanto que para la muestra mexicana es el factor Social. *En cuanto al procedimiento de rotación para la extracción de los factores.* Con población española es de tipo ortogonal, mientras que para población mexicana se utiliza un procedimiento oblicuo. Esto último justificable si se considera que los factores aislados corresponden a dimensiones de un mismo constructo; lo que no invalida racionalmente la utilización del cuestionario para la evaluación de manera independiente de cada una de las dimensiones, sobre todo considerando la congruencia conceptual entre los factores teóricamente establecidos y los determinados por la estructura factorial, los cuales resultaron claramente diferenciados.

Por lo pronto el analizar las características psicométricas del instrumento, permitió comprobar empíricamente los hallazgos derivados de la muestra española al replicar su fiabilidad y validez en la muestra mexicana, aunque, como era de esperarse, hay diferencias quizá debidas a cuestiones culturales que habrían de corroborarse en futuros estudios en este campo.

En ese sentido coincidimos con Fernández (2004), en cuanto a la pertinencia de realizar las adaptaciones necesarias a los instrumentos de evaluación psicológica, dado que como se ha planteado, pueden presentarse diferencias transculturales que pueden repercutir en las normas de comparación al evaluar un constructo. Queda para futuros estudios el establecimiento de los baremos de la muestra mexicana; por lo pronto queda claramente evidenciada la necesidad de evitar uso indiscriminado de instrumentos de evaluación psicológica sin su adaptación.

Referencias

- Amezcu, M. J. y Pichardo, M. C. (2001). Diferencias de género en autoconcepto en sujetos adolescentes. *Anales de Psicología*, 16, 207-214.
- Amescua, M. J. Fernández de H., E., (2000). La influencia del autoconcepto en el rendimiento académico. *IberPsicología*, 5, 1-21.

- Braceen, B. A. (1992). *Multidimensional Self Concept Scale*. Austin: PRO-ED.
- Burns, R. B. (1990). *El autoconcepto: teoría, medición, desarrollo y comportamiento*. Bilbao: Ediciones EGA.
- Cardenal, H. (1999). *Autoconocimiento y autoestima en el desarrollo de la madurez personal*. Málaga: Aljibe.
- Cava, M., y Musitu, G. (2000). *La potenciación de la autoestima en la escuela*. México: Paidós.
- Díaz-Atienza, J., Torres, S. A., Zapata, B. R., Villegas, O. A., Esteban, P. I., Blánquez, R. P. y Marcos, P. E. (1999). Autoconcepto y acontecimientos vitales en la anorexia nerviosa de la adolescente: Estudio de casos y controles. *Psiquis, Revista de Psiquiatría, Psicología Médica y Psicosomática*, 20, 246-254.
- Fernández, A. (2004). Adaptación de tests a diversas culturas. En S. Tornimbeni, E. Pérez, F. Olaz y A. Fernández. *Introducción a los tests psicológicos*. Argentina: Brujas.
- Field, A. (2002). *Discovering statistics using SPSS for Windows*. Thousand Oaks, CA: Sage
- Ivorra, G. S. (2000). ¿Tienen los niños superdotados mayor autoconcepto que sus iguales que no lo son? Recuperado de <http://72.14.253.104/search?q=cache:bApLwgmtCUJ:intercentres.cult.gva.es/cefire/034>
- Marsh, H. W. (1988). *Self-description Questionnaire-I*. San Antonio, TX: The Psychological Corporation.
- Marsh, H. W. (1989). Age and sex effects in multiple dimensions of self-concept: preadolescence to early adulthood. *Journal of Educational Psychology*, 81, 417-430.
- Marsh, H. W. (1990). *Self-description Questionnaire-II*. San Antonio, TX: The Psychological Corporation.
- Matalinares, C. M.L., Arenas, I. C., Dioses, CH. A., Muratta, E. R., Pareja, F. C., Díaz, A. G., García, N. del A. C., Diego, C. M. y Chávez, Z. J. (2005). Inteligencia emocional y autoconcepto en colegiales de Lima Metropolitana. *Revista IIPSI. Facultad de Psicología. UNMS*, 8, 41-56.
- Musitu, G., García, F. y Gutiérrez, M. (1991). *Inventario de Autoconcepto Forma A [AFA]*. Madrid: TEA.
- Musitu, G., Román, J. M. y Matorell, M. C. (1983). *Autoconcepto e integración social en el aula*. Tarragona. Universitas Tarraconensis.
- Oñate, M. P. (1989). *El autoconcepto. Formación, medida e implicaciones en la personalidad*. Madrid: Narcea.
- Pardo M. A. y Ruiz D. M. (2002). *SPSS Guía para el análisis de datos*. México: Mc Graw Hill.
- Ríos, S. MR., Moreno, G. S. y Esteban, L. E. (2005). Autoconcepto y variables sociodemográficas en adolescentes de nivel medio básico. En D. N. Varas y G. I. Serrano (dirs.), *Psicología comunitaria: Reflexiones, implicaciones y nuevos rumbos*. Puerto Rico: Publicaciones Puertorriqueñas.
- Ros, B. I. (2006). Influencia de la autoestima en la mejora de la resistencia en adolescentes. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 23, 1-7.
- Shavelson, J., Hubner, J. L. y Stantos, G. C. (1976). Self-concept: validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46, 407-442.
- Tomás, J.M. y Oliver, A., (2004). Análisis psicométrico confirmatorio de una medida multidimensional del autoconcepto español. *Revista Interamericana de Psicología*, 38, 285-293.
- Urquijo, S. (2002). Autoconcepto y desempeño académico en adolescentes. Relaciones con sexo, edad e institución. *Psico-USF*, 7, 211-217.