

## **CALIDAD PSICOMÉTRICA DE LA ESCALA “BIENESTAR SUBJETIVO Y CONDICIONES DE VIDA” EN ADULTOS MEXICANOS**

León Felipe Beltrán Guerra y Jorge Luis Arellanez Hernández  
*Universidad Veracruzana (México)*

### **Resumen**

En el campo de la psicología, el estudio del constructo bienestar subjetivo se ha hecho más complejo al incorporar, entre otros, indicadores de desarrollo humano y de condiciones de vida. El objetivo del trabajo fue la construcción y validación de la escala “Bienestar subjetivo y condiciones de vida” (BISCOV) con adultos mexicanos. El estudio se hizo en dos fases, en la primera se construyó el instrumento, se sometió a evaluación su construcción y pertinencia teórica por cinco jueces y se aplicó a 80 personas seleccionadas de forma no probabilística. Con esta versión piloto se analizó su fiabilidad y su estructura factorial. Posteriormente, se aplicó la versión final de la BISCOV a 436 personas seleccionadas de forma no probabilística. La escala tuvo una fiabilidad adecuada ( $\alpha$  de Chronbach entre 0,8 y 0,9) y el modelo estructural mostró un buen ajuste (CFI= 0,98; TLI= 0,97; RMSEA= 0,06). Las características psicométricas permiten contar con un instrumento de buena calidad para evaluar el bienestar subjetivo y las condiciones de vida en población mexicana.

*PALABRAS CLAVE: bienestar subjetivo, condiciones de vida, calidad psicométrica, fiabilidad, validez.*

### **Abstract**

In psychology, the study of the subjective well-being construct has become more complex by incorporating, among others, indicators of human development and living conditions. The aim of the work was the construction and validation of the Subjective Well-Being and Living Conditions scale (BISCOV) with Mexican adults. The study was carried out in two phases. In the first the instrument was built, its construction and theoretical relevance were evaluated by five judges and it was applied to 80 people selected in a non-probabilistic way. With this pilot version, its reliability and factorial structure were analyzed. The final version of the BISCOV was applied to 436 people selected in a non-probabilistic way. The scale had adequate reliability (Chronbach's  $\alpha$  between .8 and .9) and the structural model showed a good fit (CFI= .98, TLI= .97, RMSEA= .06). The psychometric characteristics allow us to have a good quality instrument to assess subjective well-being and living conditions in the Mexican population.

KEY WORDS: *subjective well-being, life conditions, psychometric quality, reliability, validity.*

## Introducción

El concepto de bienestar aplicado a la psicología es relativamente nuevo. A finales de los años 60 Bradburn utilizó por primera vez el término bienestar psicológico. A lo largo del estudio de este término se han enmarcado dos posturas conceptuales claramente diferenciadas (Díaz *et al.*, 2006). En primer lugar, se encuentra la tradición hedónica que incluye componentes como la satisfacción vital y la afectividad positiva, características que aluden a la felicidad (Diener, 1984) y, en segundo lugar, está la tradición eudaimónica en la que se incluyen categorías como la búsqueda de crecimiento personal, autorrealización, el desarrollo del potencial humano y el sentido de la vida (Salotti, 2006; Vielma y Alonso, 2010), todos estos elementos emocionales y cognitivos que abarcan distintos contextos en los que se desarrolla la persona (Casullo, 2002). Keyes, Ryff y Shmotkin (2002) y Díaz *et al.* (2006) entre otros, han sugerido el uso del constructo bienestar subjetivo (*subjective well-being, SWB*) como principal representante de la tradición hedónica y el uso del constructo bienestar psicológico (*psychological well-being, PWB*) como representante de la tradición eudaimónica.

El constructo bienestar subjetivo se ha matizado a lo largo del tiempo. En principio, de acuerdo con Campbell, Converse y Rodgers (1976), el bienestar subjetivo se concibió como un indicador de la calidad de vida basado en la relación entre las características del ambiente y el nivel de satisfacción experimentado por las personas. Posteriormente, autores como Diener (1994) y Veenhoven (1994) definieron el bienestar subjetivo en términos de satisfacción con la vida (juicio de valor que emiten las personas acerca de algunos eventos de su vida), o bien, en términos de felicidad (expresión de afectos diversos que van marcado la vida cotidiana). Estas dos concepciones se corresponden con diferentes marcos temporales del bienestar subjetivo: la satisfacción es un juicio, una medida a largo plazo de la vida de una persona, mientras que la felicidad es un balance de los afectos positivos y negativos que provoca una experiencia inmediata.

Desde la tradición eudaimónica, Carol Ryff desarrolló uno de los modelos más conocidos y representativos, el modelo multidimensional del bienestar psicológico, formado por seis dimensiones diferenciadas: autoaceptación, capacidad de mantener relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y creencia de propósito y el sentido de la vida (Ryff, 1989a; Ryff y Singer, 1995). Con base en este modelo teórico Ryff diseñó la "Escala de bienestar psicológico" que mide las seis dimensiones señaladas (Ryff, 1989b; Ryff y Keyes, 1995). La escala ha sido utilizada en diversas investigaciones tanto en Estados Unidos como en otros países, principalmente en población adulta, aunque en menor medida también se ha utilizado para la población joven (Kafka y Kozma, 2004; Van Dierendonck, 2005). En población de habla hispana, la primera versión de esta escala fue desarrollada en España por Díaz *et al.* (2006), quienes tradujeron y adaptaron la versión propuesta por Van Dierendonck (2005).

Otra investigación con población española es la de Triadó *et al.* (2007), quienes estudiaron la calidad psicométrica de la versión de las escalas de Ryff. Tomás, Meléndez y Navarro (2008) analizaron la estructura factorial de la escala y obtuvieron resultados similares a los informados en la literatura que aportan pruebas sobre el modelo de seis factores con población adulta. Recientemente, Freire *et al.* (2017) adaptaron la escala con estudiantes universitarios españoles, encontrando cuatro factores congruentes con lo teóricamente esperado (autoaceptación, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal).

En Latinoamérica, los argentinos Casullo y Castro Solano (2000), basándose en los planteamientos de Ryff, diseñaron la "Escala de bienestar psicológico para adolescentes" (BIEPS-J) entre 13 y 18 años, encontrando cuatro dimensiones: aceptación de uno mismo, control de situaciones, vínculos sociales y proyectos de vida. Pocos años después, la misma Casullo (2002), con la misma base teórica diseñó la "Escala de bienestar psicológico para adultos" (BIEPS-A), en la que también obtuvo cuatro dimensiones: aceptación/control de situaciones, autonomía, vínculos sociales y proyectos de vida. En Perú, Domínguez Lara (2014) llevó a cabo un análisis psicométrico de la BIEPS-A, adaptándola para estudiantes universitarios, obteniendo cuatro dimensiones de acuerdo con la escala original: aceptación/control de situaciones, autonomía, vínculos sociales y proyectos de vida.

En México, Balcázar Nava *et al.* (2009) adaptaron la escala de Van Dierendonck (2005), traducida al español por Díaz *et al.* (2006), encontrando cuatro factores bien definidos: autoaceptación, relaciones interpersonales, autonomía y satisfacción con la vida. Cabe mencionar que el cuarto factor que estos autores denominaron satisfacción con la vida no corresponde a ninguna de las dimensiones propuestas por Ryff (1989a, 1989b), en realidad los ítems corresponden a la dimensión de crecimiento personal. Otro trabajo con población mexicana es el de Medina-Calvillo, Gutiérrez-Hernández y Padrós-Blázquez (2013), quienes también estudiaron las propiedades psicométricas de la "Escala de bienestar psicológico" de Ryff tomando como referencias la versión de Van Dierendonck (2005) y la traducción de Díaz *et al.* (2006). Sus resultados mostraron que la escala no se ajustó al modelo de seis factores.

Recientemente, González-Fuentes y Andrade Palos (2016) elaboraron la "Escala de bienestar psicológico para adolescentes" (BP-A) tomando como base el sustentó teórico y empírico de Ryff, obteniendo siete factores bien definidos: crecimiento personal, relaciones positivas con otros, proyecto de vida, autoaceptación, planes a futuro, rechazo personal y control personal.

Como puede verse, existen diversas escalas que evalúan el bienestar psicológico y aquí se han mencionado aquellas que han mostrado tener consistencia en el modelo multidimensional del bienestar psicológico de Ryff, así como una calidad psicométrica similar a la versión propuesta por Van Dierendonck (2005) y la versión en español de Díaz *et al.* (2006).

Por otra parte, en lo que concierne a la medición del bienestar subjetivo, de acuerdo con Lent (2004), las escalas que se han desarrollado proponen tanto mediciones temporales como contextuales del constructo. La medición temporal se

ha dado a su vez en tres modalidades: 1) integral (sin especificar un tiempo definido y solicitando a las personas que respondan cómo se sienten en términos generales), 2) periódica (informe de cómo se han sentido en la última semana o en el mes anterior) y 3) inmediata (dando información de cómo se han sentido en un momento determinado). La medición contextual, por su parte, se circunscribe a mediciones globales, a través de las cuales las personas deben decir cómo se sienten en general; o mediciones específicas, apreciaciones acerca de algún contexto en particular, ya sea el trabajo, la familia, otros grupos sociales, entre otros.

Entre los principales instrumentos que miden el bienestar subjetivo están: 1) la "Escala de satisfacción con la vida" (*Satisfaction with Life Scale*, SWLS; Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985), que explora el grado de satisfacción global con la vida; 2) la "Escala de afecto positivo y negativo" (*Positive and Negative Affect Schedule*, PANAS; Watson, Clark y Tellegen, 1988), que mide afectos positivos (felicidad, alegría, tranquilidad, orgullo, entusiasmo, etc.) y negativos (culpa, irritación, miedo, ira, cansancio, tristeza, soledad, etc.); 3) la "Escala de satisfacción con la vida en estudiantes" (*Students' Life Satisfaction Scale*, SLSS; Huebner, 1991), que mide la satisfacción global con la vida en niños y adolescentes entre 8 y 18 años; 4) el "Inventario de bienestar global" (*Global Well-Being Inventory*, GWBI; Nacpal y Shell, 1992), que integra las dos formas tradicionales de medir el bienestar, ya sea subjetivo o psicológico; y 5) la "Escala de satisfacción temporal con la vida" (*Temporal Satisfaction with Life Scale*, TSWLS; Pavot, Diener y Suh, 1998), que fue elaborada a partir de la SWLS, cuyo objetivo ha sido medir el componente cognitivo del bienestar, diferenciando satisfacción con el pasado, presente y futuro.

En América, Omar *et al.* (2009) adaptaron el GWBI para validarlo en muestras de jóvenes y adolescentes argentinos, brasileños y mexicanos. Por otra parte, en Colombia, Arcila Muñoz (2011) adaptó la SWLS en una muestra de adultos afiliados al programa para la salud psicofísica. En Chile, Benavente *et al.* (2018) elaboraron la "Escala breve de bienestar subjetivo en la escuela para adolescentes" (BASWBSS).

En México, Anguas (2000, 2001) estudió el bienestar subjetivo en la cultura mexicana utilizando la "Escala multidimensional para la medición del bienestar subjetivo" (EMMBSAR; Anguas Plata y Reyes Lagunes), que se compone de dos subescalas: experiencia emocional y evaluación afectivo-cognitiva de la vida o satisfacción con la vida. Por su parte, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI) desde el año 2013 de forma sistemática ha estado explorando indicadores de bienestar subjetivo en la población mexicana (satisfacción con la vida, dominios de satisfacción, balance afectivo y felicidad) por recomendación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (*Organisation for Economic Co-operation and Development*, OECD) para reflejar el progreso y el bienestar social para complementar los indicadores de desarrollo social.

Al igual que la medición del bienestar psicológico, el bienestar subjetivo ha propiciado el diseño de una serie de escalas que han abonado a la construcción teórica del constructo, si bien se ha centrado en características más bien de corte

psicosocial. Asimismo, se puede identificar en los instrumentos de medición un reflejo del desarrollo humano; esto es, puede decirse que las escalas de bienestar psicológico se adecuan a las características de una etapa más temprana de vida, mientras que las de bienestar subjetivo a elementos más abstractos que implican una perspectiva más amplia del sujeto y su entorno.

Así, en términos generales, el bienestar se ha entendido como un estado caracterizado por aspectos como el sentido de la coherencia, satisfacción con la vida, fortaleza y resistencia (Almedom, 2005). Sin embargo, ha de reconocerse que se trata de un componente complejo, ya que no sólo incluye facetas de estos conceptos, sino que, además, es influenciado por aspectos cognitivos, emocionales y comportamentales, así como por características individuales y factores medioambientales como la edad, el sexo, la cultura (Omar *et al.*, 2009) y las condiciones socioeconómicas que inciden en la calidad de vida.

Partiendo de estos elementos se propone entender el bienestar subjetivo desde una perspectiva multidimensional, en la que se ponen en juego tanto elementos psicológicos como formas y estilos de vida, que integra aspectos culturales, de salud, así como la percepción de satisfacción, condiciones y calidad de vida (OECD, 2011). No obstante, a este constructo, de acuerdo con Rojas (2011), habría que agregar indicadores tradicionales de desarrollo social (p. ej., ingreso, acceso a empleo, servicios de salud y educación) con componentes que permitan identificar elementos subjetivos de su repercusión en la vida cotidiana de las personas; el argumento es simple: las personas son mucho más que simples consumidores. El ingreso, por ejemplo, es una buena aproximación al bienestar de esos agentes disciplinarios que proliferan en los libros de texto y que usualmente llamamos consumidores; pero el ingreso constituye una muy mala aproximación al bienestar de seres humanos concretos, los cuales no solo compran productos por necesidad o por capricho, sino que también tienen hijos, pareja, familia, amigos, vecinos, pasatiempos e intereses" (p. 29). En concordancia con esta perspectiva, a partir del bienestar subjetivo se puede conceptualizar un progreso que no es ajeno a los seres humanos, pues será un progreso vinculado a su experiencia de vida.

Así, para el presente estudio se tomó el modelo de Beltrán Guerra (2018) que, bajo un análisis de constructos de bienestar de los últimos cuarenta años, define al bienestar subjetivo como una postura evaluativa que las personas tienen con relación a su bienestar tal y como lo viven, tal y como lo perciben, considerando una valoración afectiva y cognitiva. Tales valoraciones se verán afectadas por las diferentes dimensiones que componen el bienestar subjetivo, las cuales pueden a su vez dividirse en dos niveles: las que tienen que ver con una valoración personal y las que tienen que ver con una valoración del individuo al momento de interactuar con grupos, organizaciones e instituciones de su entorno; es decir, una valoración social. El nivel personal tiene la dimensión de Felicidad y satisfacción con la vida, que se refiere a las evaluaciones derivadas de las condiciones actuales en las que el individuo se encuentra, así como la evaluación que se realiza del transcurso de la vida cotidiana. El nivel social permea al individual y está formado por tres dimensiones: Bienestar personal (evaluación de las condiciones personales en que el individuo se encuentra y se desenvuelve cotidianamente, así como las necesidades cubiertas o no [básicas y sociales]),

Satisfacción con los dominios de vida (valoración de áreas específicas como salud, vivienda, educación, vida social, sexual y laboral) y, Satisfacción con los bienes y servicios públicos (evaluación de los bienes y servicios públicos provistos por el Estado que recibe la gente como parte de una sociedad y que inciden en las condiciones de bienestar y desarrollo humano, tales como espacios públicos, servicios públicos, seguridad, transporte, entre otros).

El objetivo de este estudio fue valorar la calidad psicométrica de la escala “Bienestar subjetivo y condiciones de vida” (BISCOV), la cual además de valorar el bienestar subjetivo en zonas urbanas de México (con base en los indicadores de desarrollo humano), pretende ofrecer información sobre la percepción de las condiciones de vida que tienen las personas adultas mexicanas, que radican en la zona metropolitana de Xalapa, Veracruz.

FASE 1: CONSTRUCCIÓN, REVISIÓN POR JUECES Y PRUEBA PILOTO DE LA ESCALA BISCOV

## Método

### *Participantes*

En la fase piloto del instrumento participaron 80 personas mayores de 18 años que vivían en la zona metropolitana de Xalapa, Veracruz (México) elegidas por conveniencia. El 55,0% fueron varones y 45,0% mujeres; en cuanto a su estado civil, el 57,0% dijeron ser solteros, 38,0% tener vida en pareja y 5,1% estar separados. La mayoría de los participantes contaba con un nivel de licenciatura (54,4%), seguido de estudios de posgrado (19,0%), 5,1% con estudios técnicos, 12,7% con bachillerato y el 8,9% con secundaria. Consecuentemente con lo anterior, el 49,3% tenía como principal ocupación ser estudiante, el 26,0% era empleado, 20,5% tenía alguna actividad como profesionista, el 2,7% era comerciante y sólo 1,4% se reconocía como empresario.

### *Instrumento*

La escala *ad hoc* “Bienestar subjetivo y condiciones de vida (BISCOV)” original estaba formada por un primer apartado de *datos generales*, que incluye las variables sociodemográficas de edad, sexo y estado civil, con un formato de respuesta cerrado de tipo nominal. El segundo apartado corresponde a las *Condiciones de vida*, variable que fue explorada a través de la medición de cuatro indicadores: el nivel de escolaridad, principal ocupación, promedio de ingresos mensual familiares y acceso a servicios de salud. Cada una de estas características se midió de forma cerrada con un formato de respuesta de tipo nominal (OCDE, 2011). El tercer apartado, *Bienestar subjetivo*, estaba formado por 33 ítems que exploraban diversas situaciones relacionadas con indicadores acerca de la felicidad percibida (4 ítems), satisfacción de vida (2 ítems), bienestar personal (8 ítems), satisfacción con dominios de vida (8 preguntas) y satisfacción con los bienes y servicios públicos (11 ítems). Todos los ítems fueron redactados con opción de respuesta tipo Likert con cinco opciones (donde el valor de 1 indica menor acuerdo

con la situación que se plantea y 5 es el valor que más se acerca a su postura o punto de vista).

### *Procedimiento*

Después de haber realizado una revisión bibliográfica de una serie de escalas que miden el bienestar psicológico y bienestar subjetivo se seleccionaron una serie de ítems para enumerar, de acuerdo con la teoría, los ejes temáticos que se consideraron como los más pertinentes para formar el constructo de bienestar psicológico. Asimismo, se reestructuraron algunas preguntas y se elaboraron otras a fin de construir la escala propuestas. Con lo anterior fue posible establecer los descriptores de bienestar subjetivo y de evaluar las condiciones de vida. Así, se diseñó la escala BISCOV.

Cinco jueces validaron el contenido de cada ítem y su correspondencia con las dos áreas definidas teóricamente: área personal (dimensión felicidad, satisfacción de vida) y área social (dimensión bienestar personal, satisfacción con los dominios de vida y satisfacción con los bienes y servicios públicos). Los jueces valoraron la pertinencia teórica de los ítems y la construcción gramatical. También se ponderó el tipo y nivel de medición (tipo Likert con cinco opciones de respuesta) con el fin de que cada opción de respuesta permitiera medir de manera clara cada dimensión y consecuentemente cada área.

Posteriormente, se llevó a cabo un estudio piloto. A través de un muestreo no probabilístico, por conveniencia, se contactó a las autoridades de dos empresas de servicios que permitieron aplicar el instrumento a sus trabajadores. Antes de iniciar su jornada laboral se les invitó a participar en el estudio explicando el objetivo y resaltando la confidencialidad de sus respuestas y su anonimato. Quienes aceptaron participar contestaron el instrumento una vez autorizado el consentimiento informado.

Considerando que el levantamiento de la información fue digital, se tomó como base la Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial (2013) y el Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la salud de México, para salvaguardar el anonimato de los participantes y la confidencialidad de sus respuestas. De hecho, quienes aceptaron contestar la encuesta tuvieron que leer el apartado inicial (consentimiento informado) en el que se explicaba el objetivo del estudio y se garantizaba la confidencialidad de sus respuestas y su anonimato. La investigación fue considerada de riesgo mínimo de acuerdo con lo señalado en el art. 17, pues quienes aceptaron participar no corrieron ningún riesgo que pudiera alterar su estabilidad emocional (Secretaría de Salud, 1988).

### *Análisis de datos*

Como primer paso se procedió a utilizar la estadística descriptiva para explorar las características de los participantes, así como para describir los indicadores de condiciones de vida. Particularmente con la escala BISCOV en primera instancia se decidió analizar la variabilidad de cada ítem, su sesgo y

curtosis. Posteriormente, se llevó a cabo un análisis de fiabilidad (alfa de Cronbach), eliminando los ítems que, en lo general, permitieran incrementar el coeficiente de correlación. Una vez depurada cada subescala se elaboró una matriz de correlación para identificar la relación entre cada uno de los ítems y decidir el método más apropiado para la elaboración de un análisis factorial. Las correlaciones obtenidas fueron de moderadas a bajas, por lo que se realizó un análisis factorial de tipo ortogonal, tomando como método de extracción el de componentes principales, a fin de identificar la distribución más apropiada de ítems por cada conglomerado resultante. Los análisis se realizaron con el software IBM SPSS Statistics v. 24 (IBM Corp., 2016).

## Resultados

### *Indicadores de condiciones de vida*

Los indicadores considerados como parte de las condiciones de vida fueron: el nivel de escolaridad, la ocupación principal, el nivel de ingresos familiar y el acceso a los servicios de salud. Con respecto a la *escolaridad* se identificó, que de las 80 personas participantes el 8,9% contaba con preparatoria o su equivalente, el 59,5% tenía estudios a nivel técnico, el 30,4% licenciatura y el 1,3% posgrado. Con respecto a la principal *ocupación* se encontró que la mayoría de las personas eran estudiantes (49,3%), seguido de empleados (42,4%) y con porcentajes menores se encontró que el 4,1% eran profesionales con alguna actividad de acuerdo con su perfil, el 2,7% señalaron ser comerciantes y el 1,4% desarrollaban alguna actividad de tipo empresarial. El indicador que exploró el *nivel de ingresos familiar* mensual mostró que el 19,5% de los participantes cuentan con un ingreso<sup>2</sup> de hasta US\$236,16; el mayor porcentaje de ingreso con 23,4% se ubicó entre los US\$236,17 y US\$472,18; el 15,6% informó contar con un ingreso familiar de US\$472,19 a US\$708,28; un porcentaje ligeramente menor, de 14,3% señaló un ingreso entre los US\$708,29 a US\$944,73; el 9,1% tenía un ingreso entre US\$944,74 y US\$1180,91; el 2,6% un ingreso de US\$1180,92 a US\$1417,10; el 9,1% de US\$1417,11 a US\$1654,29, y finalmente el 6,5% de los entrevistados informó un ingreso mensual mayor a US\$1654,30. En cuanto al indicador de *acceso a servicios de salud*, se encontró que el 61,3% informó tener acceso a servicios de salud por parte de instituciones gubernamentales, como el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Petróleos Mexicanos (PEMEX), Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), Secretaría de Marina (SEMAR), Secretaría de Salubridad (SSa); el 16,3% informó tener acceso a servicios de salud privados, es decir, servicios profesionales que pagan con sus propios recursos y el 22,5% de los participantes señaló no tener acceso a ningún servicio de salud.

---

<sup>2</sup> Se expresan las cantidades en dólares americanos considerando un tipo de cambio de \$21.17 pesos mexicanos por un dólar estadounidense, al 20 de octubre de 2020. Fuente: [www.xe.com](http://www.xe.com)



### *Bienestar subjetivo*

Para determinar la fiabilidad de la escala, en un primer análisis descriptivo se encontró que todos los ítems tenían diversidad de respuestas y una distribución de acuerdo con lo esperado. El coeficiente alfa de Cronbach de la escala fue de 0,866; sin embargo, con el fin de aumentar su consistencia interna se eliminaron tres ítems, dos del área de percepción de felicidad (*algunas personas por lo general están muy satisfechas con su vida, la disfrutan sin importar lo que les suceda, sacando el máximo provecho de todo, y algunas personas son generalmente muy desdichadas, parecen estar tristes o afligidas ante cualquier circunstancia*) y un ítem de la subescala de Bienestar personal (*me encuentro satisfecho con las formas de transporte que utilizo para desplazarme actualmente*). Tras eliminar dichos ítems se obtuvo un coeficiente de fiabilidad de 0,877 con 31 ítems.

El análisis factorial con el método ortogonal, debido a que las correlaciones obtenidas fueron de moderadas a bajas, mostró cuatro factores: 1) Bienestar personal, 2) Satisfacción de vida, 3) Satisfacción con los bienes y servicios públicos y 4) Satisfacción con dominios de vida, que explican el 51,18% de la varianza y se mantuvieron todos los ítems.

Si bien los resultados obtenidos permitieron considerar que la escala BISCOV era adecuada, aun así, se procedió a adecuar la redacción de algunos ítems con el fin de que una redacción más clara permitiera incrementar la calidad de la medición.

## FASE 2: CALIDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA BISCOV

### **Método**

#### *Participantes*

En esta fase participaron 436 personas, mayores de 18 años, que radicaban en la zona metropolitana de Xalapa, Veracruz (México). De las personas que contestaron el cuestionario, el 65,6% eran mujeres y 34,4% hombres, la mayoría (59,4%) tenían entre 20 y 29 años de edad, el 34,7% tenía entre 30 y 50 años y el 9,1% eran mayores de 50 años. El 58,7% estaba soltero, el 34,0% vivía en pareja estable (casado o en unión libre), el 6,9% estaba separado o divorciado y el 0,5% era viudo.

#### *Instrumento*

Se utilizó la escala *Bienestar subjetivo y condiciones de vida* (BISCOV) con algunas adecuaciones surgidas a partir de la fase anterior, formada ahora por 31 ítems. La escala quedó integrada por los siguientes apartados: a) *Datos generales*, como de la edad, sexo y estado civil, b) *Condiciones de vida*, que incluyó el nivel de escolaridad, ocupación principal, promedio de ingresos familiar mensual y acceso a servicios de salud, y c) la escala en sí misma que está formada 31 ítems distribuidos en cuatro subescalas: 1) Felicidad y satisfacción de vida (4 ítems), que

evalúa aspectos relacionados con el estado emocional positivo de la persona y su satisfacción ante eventos de vida en situaciones tales como considerarse una persona feliz, contenta, sentirse satisfecha con la vida que se tiene, entre otras; 2) Bienestar personal (14 ítems), que evalúa el nivel de satisfacción que se tiene con el trabajo actual, con el nivel económico alcanzado, los ingresos económicos que obtiene, la satisfacción con el trabajo actual; o bien tener satisfacción por la salud propia, los logros alcanzados en la vida personal y familiar, ante la vida espiritual y creencias; o bien sentirse satisfecho con las relaciones sociales que tengo con amigos, compañeros, familiares; 3) Satisfacción con dominios de vida (5 ítems), que evalúa el nivel de satisfacción que se tiene con la vida, el haber conseguido cosas "importantes" y la convicción de no cambiar en nada lo vivido hasta ahora; y 4) Satisfacción con los bienes y servicios públicos (8 ítems), que evalúa la satisfacción que se tiene con los resultados del trabajo del gobierno actual en beneficio de la gente, como los programas de apoyo social, los servicios de salud y servicios públicos (alumbrado, agua potable, mantenimiento de calles y avenidas, recolección de basura), los espacios públicos de recreación (parques, jardines, canchas deportivas, juegos), el transporte público, los impuestos que se pagan al gobierno, entre otras. El formato de respuesta es tipo Likert, donde 1 es el punto que indica menor acuerdo con la situación que se plantea y 5 el valor que más se acerca a su postura.

### *Procedimiento*

Como estrategia inicial se consideró pertinente digitalizar la escala y captar a los participantes a través de dos de los medios digitales más comúnmente utilizadas (correo electrónico y redes sociales) a modo de e-encuesta probabilística (Cubiles de la Vega *et al.*, 2002; Muñoz Reyes *et al.*, 2002). Se captó a los participantes a través del envío de un enlace digital y en la cuenta personal de uno de los investigadores se envió una invitación abierta a las personas que voluntariamente aceptaran participar en la e-encuesta digital.

En esta parte del estudio se tomaron las mismas decisiones para el cuidado ético de los participantes, tanto en lo referente a su anonimato como en la confidencialidad de sus respuestas; esto, a través de la lectura y autorización del consentimiento informado incluido en la parte inicial de la e-encuesta digital.

### *Análisis de datos*

Los análisis realizados fueron muy similares a los de la primera fase. Se elaboró un análisis descriptivo para explorar las características de variabilidad en la opción de respuesta de cada ítem, para posteriormente explorar su sesgo y curtosis. Después se determinó el nivel de fiabilidad (alfa de Cronbach) de cada subescala, eliminando los ítems que permitieran aumentar el coeficiente de correlación global. Una vez depurada cada subescala se elaboró un análisis factorial hasta obtener grupos de respuestas (factores) bien definidos con una varianza explicada que permitiera valorar la precisión en la medición de cada subescala. Posteriormente, se elaboró un análisis factorial confirmatorio (AFC) y se

calcularon las puntuaciones factoriales de la escala BISCOV. Se tomó como base el modelo propuesto por Beltrán Guerra (2018) para validar las áreas de la BISCOV. Debido a que las variables del modelo no presentaron una distribución normal se utilizó como estimador el método de mínimos cuadrados ponderados robusto (*diagonally weighted least squares*, LSMV) ya que no se asume una distribución probabilística de los datos. Para evaluar el ajuste de los modelos a los datos obtenidos se utilizaron los criterios de Hu y Bentler (1999) donde se propone que un ajuste es bueno cuando el índice de ajuste comparativo (*comparative fit index*, CFI) y el índice de Tucker-Lewis (*Tucker-Lewis index*, TLI) son iguales o mayores que 0,90 y la raíz del error cuadrático medio de aproximación (*root mean squared error of approximation*, RMSEA) y la raíz del promedio de los residuos al cuadrado estandarizado (*standardized root mean square residual*, RMR) son menores de 0,08. En este apartado los análisis estadísticos se realizaron con el software IBM SPSS AMOS 24.0.0 (Arbuckle, 2016).

## Resultados

### *Indicadores de condiciones de vida*

En la tabla 1 se incluye la distribución de los participantes en cuanto al nivel de escolaridad, la ocupación principal, el nivel de ingresos familiar y el acceso a los servicios de salud. La mayoría de los participantes cuenta con estudios universitarios de licenciatura y una tercera parte con algún posgrado (Maestría o Doctorado), alrededor del 70% contaban con alguna actividad remunerada, producto de su actividad laboral, ya sea como emprendedor, empleado, ofreciendo sus servicios profesionales, siendo comerciante o empresario; cerca del 25% informaron ser estudiantes y muy pocas personas informaron tener alguna actividad sin remuneración económica (realizar la administración del hogar) o estar desempleado. En lo que concierne al ingreso<sup>3</sup> familiar mensual, 45,5% cuentan con un ingreso familiar mensual de hasta US\$708,28, 34,2% informó un ingreso entre US\$708,29 y US\$1417.10, mientras que solo el 20,3% informó un ingreso mayor a US\$1417.11. En lo que respecta al acceso a servicios de salud, la mayoría de las personas contaba con acceso al cuidado de su salud (cerca del 80%) y de éstas el 55% lo tiene a través del sector gubernamental.

### *Calidad psicométrica de la Escala bienestar subjetivo y condiciones de vida*

SUBESCALA FELICIDAD Y SATISFACCIÓN DE VIDA. Esta subescala de cuatro ítems tuvo un nivel de fiabilidad (alfa de Cronbach) de 0,826. La matriz de correlación mostró correlaciones predominantemente de moderadas a altas entre los ítems. Sobre esta base, se decidió llevar a cabo un análisis factorial con el método ortogonal, en el que se obtuvo un único factor que explicada el 66,13% de la varianza (tabla 2).

---

<sup>3</sup> Ídem.

**Tabla 1**  
Características sociodemográficas de los participantes (n= 436)

Características	n	%
<b>Escolaridad</b>		
Doctorado	35	8,0
Maestría	116	26,6
Licenciatura	258	59,2
Estudios técnicos	5	1,1
Preparatoria/Bachillerato	22	5,0
<b>Empleo</b>		
Empresario	14	3,2
Trabaja por cuenta propia	27	6,2
Ofrece servicios profesionales	72	16,5
Comerciante	7	1,6
Profesor	60	13,8
Servicios públicos	28	6,4
Empleado	97	22,2
Jubilado	1	0,2
Ama de casa	14	3,2
Estudiante	103	23,6
Desempleado	13	3,0
<b>Ingreso familiar mensual (en dólares estadounidenses)</b>		
De \$2369,23 o más	22	5,0
De \$2132,29 a \$2369,22	11	2,5
De \$1888,91 a \$2132,29	8	1,8
De \$1654,30 a \$1888,90	21	4,8
De \$1417,11 a \$1654,29	27	6,2
De \$1180,92 a \$1417,10	31	7,1
De \$944,74 a \$1180,91	43	9,9
De \$708,29 a \$944,73	75	17,2
De \$472,19 a \$708,28	64	14,7
De \$236,17 a \$472,18	91	20,9
De \$0 a \$236,16	43	9,9
<b>Acceso a servicios de salud</b>		
Instituciones de salud del gobierno (IMSS, ISSSTE, PEMEX, SEDENA, SEMAR, SSa (Programa Oportunidades, Seguro Popular))	236	54,1
Instituciones de salud privadas (proporcionado por profesionales del sector privado, empresas o instituciones)	106	24,3
Sin acceso a servicios de salud	94	21,6

*Nota:* IMSS= Instituto Mexicano del Seguro Social; ISSSTE= Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado; PEMEX= Petróleos Mexicanos; SEDENA= Secretaría de la Defensa Nacional; SEMAR= Secretaría de Marina; SSa= Secretaría de Salubridad y Asistencia.

**Tabla 2**

Matriz de componentes principales del análisis factorial de la subescala Felicidad y satisfacción ante la vida

Ítems	Saturación
Por lo general, me considero una persona feliz	0,862
Comparado con las personas que me rodean, me considero una persona contenta	0,830
Actualmente, me encuentro satisfecho(a) con la vida que llevo	0,813
Tomando en cuenta toda mi vida, en la actualidad me siento dichoso(a) con lo que he vivido	0,743

SUBESCALA BIENESTAR PERSONAL. Esta subescala tenía 14 ítems inicialmente, pero con el análisis de fiabilidad se eliminaron dos ítems para aumentar el coeficiente de correlación general (*Me encuentro satisfecho(a) con mi vida sexual* y *Me encuentro satisfecho(a) con la seguridad que percibo en el lugar donde vivo*). La puntuación total de la subescala de 12 ítems obtuvo un alfa de Cronbach de 0,876. La matriz de correlaciones mostró correlaciones de moderadas a bajas, así que se llevó a cabo un análisis factorial con método ortogonal. Se obtuvieron tres factores que explican el 62,47% de la varianza, cada uno con cuatro ítems (tabla 3).

**Tabla 3**

Matriz de componentes principales del análisis factorial de la subescala Bienestar personal

Ítem	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Me encuentro satisfecho(a) con...			
el nivel educativo que he alcanzado	0,778		
las relaciones sociales que tengo con amigos, compañeros, familiares	0,737		
los logros que he alcanzado en la vida	0,698		
la forma en que me siento parte de la sociedad en la que vivo	0,678		
los ingresos económicos que tengo actualmente		-0,918	
el nivel económico que tengo actualmente		-0,861	
mi trabajo actual		-0,683	
la estabilidad a futuro que tengo		-0,509	
mi vida familiar			0,856
mi salud			0,660
mi vida espiritual y mis creencias			0,616
la casa que actualmente habito			0,593

Nota: Factor 1= Satisfacción por logros y metas alcanzadas; Factor 2= Satisfacción económica y laboral; Factor 3= Satisfacción del desarrollo personal.

SUBESCALA SATISFACCIÓN CON LOS DOMINIOS DE VIDA. Esta subescala de cinco ítems obtuvo un alfa de Cronbach de 0,913. La matriz de correlación mostró valores altos y con el análisis factorial con el método oblicuo se obtuvo un solo factor que explica el 74,77% de la varianza (tabla 4).

**Tabla 4**

Matriz de componentes principales del análisis factorial de la subescala Satisfacción con dominios de vida

Ítems	Saturación factorial
Estoy completamente satisfecho con la vida que tengo	0,918
Mi vida actual es lo que siempre desee	0,880
Las condiciones de mi vida son excelentes	0,856
Creo que he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida	0,842
De mi vida no cambiaría nada	0,826

SUBESCALA SATISFACCIÓN CON LOS BIENES Y SERVICIOS PÚBLICOS. Esta subescala de ocho ítems obtuvo un alfa de Cronbach de 0,895. La matriz de correlaciones mostró que eran moderadas en general. El análisis factorial con el método ortogonal mostró un único factor que explica el 58,39% de varianza (tabla 5).

Considerando los 29 ítems resultantes de cada una de las distintas subescalas que forman el instrumento Bienestar subjetivo y condiciones de vida, se procedió a elaborar un análisis de fiabilidad global en el que se obtuvo un coeficiente de correlación de 0,932, lo que permite asegurar que es una escala fiable, estructurada de cuatro áreas bien definidas: satisfacción y felicidad ante la vida, bienestar personal (formada por tres factores satisfacción por logros y metas alcanzadas, satisfacción económica y laboral, y satisfacción del desarrollo personal), dominios de vida, y satisfacción con los bienes y servicios públicos obtenidos por parte del gobierno.

**Tabla 5**

Matriz de componentes principales del análisis factorial de la subescala Satisfacción con los bienes y servicios públicos

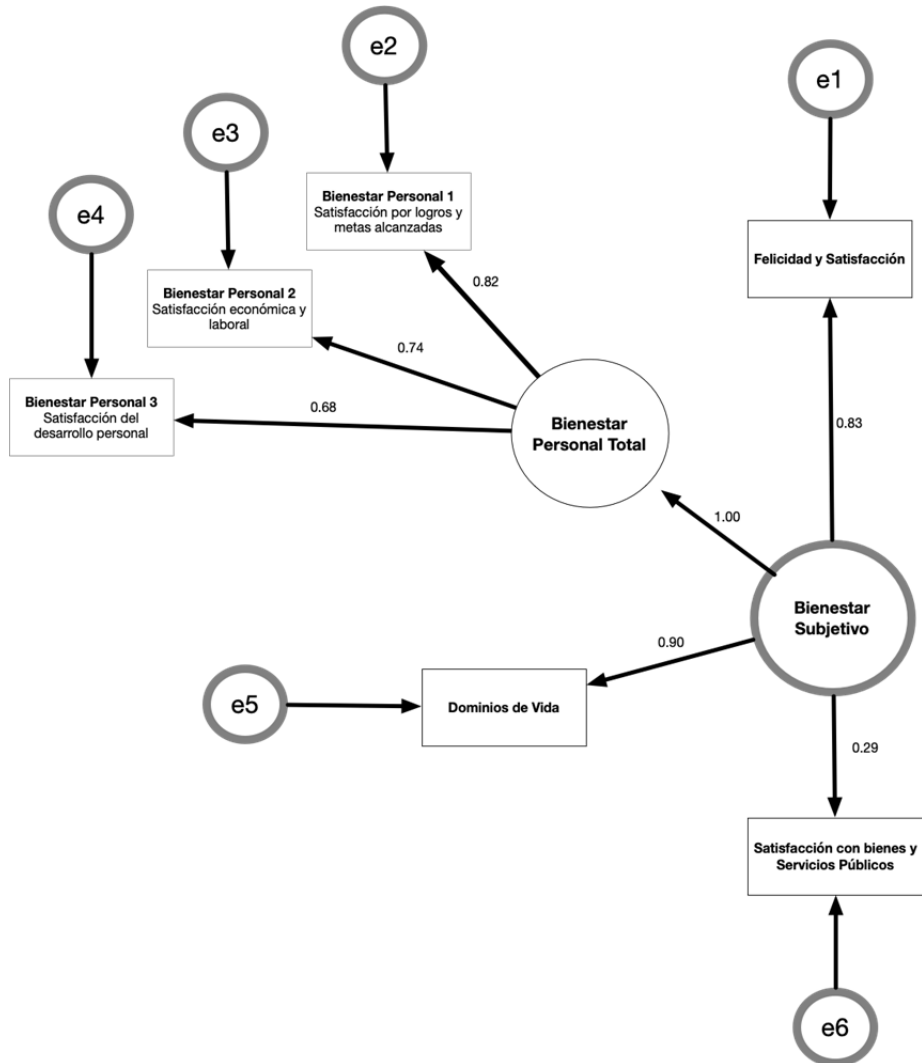
Ítems	Saturación factorial
Me encuentro satisfecho(a) con...	
los programas de apoyo social que ofrece el gobierno	0,882
los servicios de salud que ofrece el gobierno	0,806
las oportunidades de mejorar económicamente por el trabajo del gobierno	0,801
el transporte público que ofrece el gobierno	0,776
los resultados del trabajo del gobierno actual en beneficio de la gente	0,750
los servicios públicos (alumbrado, agua potable, mantenimiento de calles y avenidas, recolección de basura) que ofrece el gobierno	0,717
los impuestos que se pagan al gobierno	0,691
los espacios públicos de recreación (parques, jardines, canchas deportivas, juegos) que ofrece el gobierno	0,669

#### *Análisis factorial confirmatorio*

En principio se aplicó la prueba Kolmogorov-Smirnov y mostró que las variables del modelo no presentaron una distribución normal, por tal motivo se

utilizó el estimador más apropiado para esta distribución de datos. La estructura resultante mostró un modelo recursivo en el que se obtuvo un ajuste aceptable a los datos (figura 1),  $\chi^2(9) = 25,72$ ;  $p < 0,022$ ; CFI = 0,98; TLI = 0,97; RMSEA = 0,06; RMR = 0,014. Así, los resultados del modelo permiten confirmar la congruencia teórica del constructo bienestar subjetivo y condiciones de vida del cual se basó el estudio y consecuentemente, la escala BISCOV. Los valores obtenidos reflejan una fuerte correlación en general en prácticamente todas las áreas.

**Figura 1**  
Calificaciones promedio de la BISCOV por área evaluada

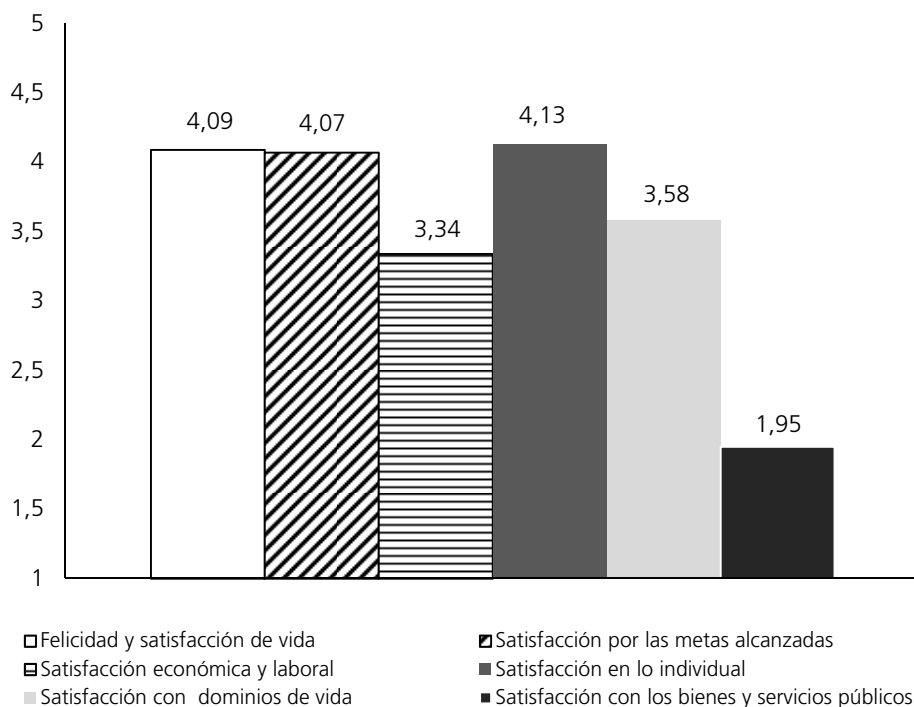


### Estimación de las calificaciones de la escala BISCOV

Para realizar el cálculo de cada una de las variables que componen la escala se llevó a cabo el siguiente procedimiento. De acuerdo con el número de ítems de cada área, se realizó la sumatoria de estos y se dividió entre el número de preguntas, con el fin de obtener un rango de calificación entre uno y cinco puntos, en el cual a mayor calificación un mayor bienestar o una mejor condición de vida.

Para el área Felicidad y satisfacción de vida, compuesta por cuatro ítems se sumaron las respuestas de cada persona y se dividió entre cuatro. La calificación promedio obtenida fue muy alta, lo que implica que las personas que participaron en el estudio tienen un alto nivel de felicidad y satisfacción de vida, pues se obtuvo una calificación promedio de 4,0 ( $DT= 0,69$ ), con una calificación mínima de 1,5 y una calificación máxima de 5,0 (figura 2).

**Figura 2**  
Calificaciones promedio de la BISCOV por área evaluada



En cuanto al Bienestar personal, compuesto por tres factores, se procedió a elaborar la sumatoria de las preguntas de cada factor y dividirlo entre el número éstas. Así, se encontró que en la población encuestada existe una muy alta satisfacción por las metas alcanzadas, al obtener una calificación promedio por



encima de 4 puntos ( $DT= 0,71$ ) en un rango de calificaciones entre 1,0 y 5,0 puntos (figura 1). También se observó una alta satisfacción económica y laboral al registrar en promedio una calificación de poco más de 3 puntos ( $DT= 0,96$ ) en un rango mínimo de 1,0 y máximo de 5,0 puntos. Asimismo, se observó una muy alta satisfacción del desarrollo personal al registrarse una calificación promedio por encima de 4,0 puntos ( $DT= 0,69$ ), registrando un valor mínimo de 1,5 y un valor máximo de 5,0.

En lo que respecta al área Satisfacción con dominios de vida, se registró una calificación promedio ligeramente alta, pues la calificación promedio se ubicó por encima de 3,5 ( $DT= 0,88$ ), en un rango de calificación entre 1 y 5 puntos.

Finalmente, se registró una calificación promedio menor a los 2,0 puntos en Satisfacción con los bienes y servicios públicos ( $DT= 0,70$ ), lo que implica un bajo nivel de satisfacción con los bienes y servicios públicos obtenidos por parte del gobierno (figura 1), en un rango con una calificación mínima de 1,0 y una máxima de 4,1 puntos.

## Discusión

En general, las características psicométricas de la escala BISCOV han mostrado contar con una alta calidad de acuerdo con lo sugerido por Nunnally y Bernstein (1995), tanto en fiabilidad como en validez. La medición del bienestar subjetivo que se obtiene en la escala coincide con las categorías que establecen autores como Diener (1984), Campbell, Converse y Rodgers (1976), así como Veenhoven (1994), en cuanto a la exploración de características relacionadas con la satisfacción con la vida y el bienestar personal (incluyendo la categoría felicidad), y su aporte implica la evaluación de la satisfacción con los bienes y servicios públicos así como con la satisfacción con dominios de vida, elementos que sin duda hacen del bienestar subjetivo una perspectiva multidimensional, de acuerdo con autores como Ryff (1989) y más recientemente Rojas (2011).

Así también, la escala BISCOV incluye la exploración de indicadores de desarrollo humano (ingreso familiar, acceso a educación, servicios salud y empleo) que muestran, de acuerdo con los resultados obtenidos, una estrecha relación con el bienestar subjetivo, ya que como se pudo observar una proporción importante de las personas que participaron en el estudio contaron un alto nivel de felicidad, de satisfacción personal tanto por sus logros como por sus condiciones de vida, pero muestra clara mente una menor satisfacción del contexto y los servicios que ofrece el gobierno. Esto es congruente con los indicadores que dan cuenta de las condiciones de vida de los participantes, pues la mayoría de las personas cuentan con un nivel de estudios por lo menos de licenciatura, con una actividad ocupacional estable, un ingreso familiar en la mayoría de los casos por encima de US\$236,16 así como con acceso a salud por parte de alguna instancia gubernamental o privada.

Así, los resultados de la escala muestran la percepción de las personas ante actividades del gobierno relacionadas con las condiciones de vida, y por ende, con la percepción de su bienestar subjetivo más allá de un elemento psicológico, lo cual permite generar un indicador del contexto psicosocial del constructo y de su

impacto en la vida cotidiana de las personas, coincidiendo con lo señalado por Rojas (2011).

A diferencia de otras escalas de bienestar psicológico elaboradas en México, como la de Balcázar Nava *et al.* (2009), o la de Medina-Calvillo, Gutiérrez-Hernández y Padrós-Blázquez (2013), o la de González-Fuentes y Andrade Palos (2016), que toman en cuenta un grupo poblacional más centrado en la adolescencia y en características internas, o de la "Escala multidimensional para la medición del bienestar subjetivo" en la cultura mexicana de Anguas Plata y Reyes Lagunes (Anguas 2000, 2001), o incluso del autoinforme sobre bienestar utilizado por el INEGI (2013), la escala BISCOV plantea una posibilidad de medición del bienestar subjetivo en poblaciones más heterogéneas estableciendo una relación con elementos de tipo contextual.

Finalmente, otro de los aspectos a destacar en la escala BISCOV ha sido la estrategia para la recogida de información, pues en vez de buscar escenarios institucionales formales, se decidió incluir medios de comunicación comúnmente utilizados por la sociedad actual, los medios digitales, mostrando que la calidad psicométrica de lo que se pretendió medir fue consistente y válido.

### Referencias

- Almedom, A. M. (2005). Resilience, hardiness, sense of coherence, and posttraumatic growth: all paths leading to "light at the end of the tunnel"? *Journal of Loss & Trauma, 10*, 253-265.
- Anguas, A. (2000). *El bienestar subjetivo en la cultura mexicana*. Tesis de Doctorado sin publicar. Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Anguas, A. (2001). Identificación y validación del significado del bienestar subjetivo en México: fundamentos para el desarrollo de un instrumento de medición. *Interamerican Journal of Psychology, 35*, 163-183.
- Arbuckle, J. L. (2016). *User's guide. IBM SPSS AMOS for structural equation modeling, Version 24.0*. Chicago, IL: IBM Corp.
- Arcila Muñoz, H. (2011). *Medición de niveles de bienestar subjetivo o felicidad, de una muestra a conveniencia, de los afiliados al programa para la salud psicofísica -PROSA-* (Trabajo de Grado sin publicar). Universidad de Antioquia, Medellín (Colombia).
- Armitage, P. y Colton, T. (1998). *The Encyclopedia of biostatistics*. Nueva York, NY: John Wiley & Sons.
- Asociación Médica Mundial (2013). *Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. Recuperado desde: <https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Balcázar Nava, P., Loera Malvaez, N., Gurrola Peña, G. M., Bonilla Muñoz, M. P. y Trejo González, L. (2009). Adaptación de la escala de bienestar psicológico de Ryff en adolescentes preuniversitarios. *Revista Científica Electrónica de Psicología ICSa-UAEH, 41*, 69- 86.
- Beltrán Guerra, L. F. (2018). La psicología social en la medición del bienestar subjetivo para gestionar el desarrollo de las sociedades. En A. Rodríguez (dir.), *Psicología social y cultura*. Xalapa: Universidad Veracruzana Dirección Editorial.
- Benavente, M., Cova, F., Pérez-Salas, C., Varela, J., Alfaro, J. y Chuecas, J. (2018). Propiedades psicométricas de la escala breve de bienestar subjetivo en la Escuela para

- Adolescentes (BASWBSS) en una muestra de adolescentes chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 3, 53-65.
- Berrios Martos, M. P., Pulido-Martos, M., Augusto Landa, J. M. y López Zafra, E. (2012). La inteligencia emocional y el sentido del humor como variables predictoras del bienestar subjetivo. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 20, 211-227.
- Campbell, A., Converse, P. E. y Rodgers, W. L. (1976). *The quality of american life: perceptions, evaluations and satisfactions*. Nueva York, NY: Wiley.
- Casullo, M. M. (2002). Evaluación del bienestar psicológico. En M. Casullo, M. E. Brenlla, A. Castro S., A., Cruz, R. González, C. Maganto, M. Martín, I. Montoya y R. Morote (dirs.), *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica* (pp.11-29). Buenos Aires: Paidós.
- Casullo, M. M. y Castro Solano, A. (2000). Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica de Perú*, 18, 36-68.
- Cubiles de la Vega, M. D., Muñoz Conde, M. M., Muñoz Pichardo, J. M. y Pascual Acosta, A. (2002). e-encuestas probabilísticas I. Los Marcos. *Estadística Española*, 44, 281-305.
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. y Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18, 572-577.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Domínguez Lara, S. A. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psicología: Avances de la Disciplina*, 8, 23-31.
- Freire, A., Ferradás, M. del M., Núñez, J. C. y Valle, A. (2017). Estructura factorial de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, 10, 1-8.
- Garaigordobil, M., Aliri, J. y Fontaneda, I. (2009). Bienestar psicológico subjetivo: diferencias de sexo, relaciones con dimensiones de personalidad y variables predictoras. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 17, 543-559.
- González-Fuentes, M. B. y Andrade Palos, P. (2016). Escala de bienestar psicológico para adolescentes. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 42, 69-83.
- Hu, L.-t. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Huebner, E. S. (1991). Initial development of the student's life satisfaction scale. *School Psychology International*, 12, 231-240.
- IBM Corp. (2016). IBM SPSS Statistics for Windows (versión 24.0) [programa de ordenador] Armonk, NY: Autor.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2013). *Bienestar subjetivo. Aspectos metodológicos*. Recuperado desde: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/Investigacion/Experimentales/Bienestar/default.aspx>
- Kafka, G. J. y Kozma, A. (2002). The construct validity of Ryff's scales of psychological well-being (SPWB) and their relationship to measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 57, 171-190.
- Keyes, C., Ryff, C. y Shmotkin, D. (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 1007-1022.
- Lent, R. W. (2004). Toward a unifying theoretical and practical perspective on well-being and psychosocial adjustment. *Journal of Counseling Psychology*, 51, 482-509.

- Medina-Calvillo, M., Gutiérrez-Hernández, C. y Padrós-Blázquez, F. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de bienestar psicológico de Ryff en población mexicana. *Revista de Educación y Desarrollo*, 27, 25-31.
- Muñoz Reyes, A. M., Jiménez Gamero, M. D., Muñoz García, J. y Pino Mejías, R. (2002). Encuestas probabilísticas II. Los Métodos de muestreo probabilístico. *Estadística Española*, 44, 307-335.
- Nacpal, A. y Shell, B. (1992). *Global well-being inventory*. Nueva Delhi: OMS.
- Navarro Carrillo, G., Valor Segura, I. y Moya, M. (2018). Clase social y bienestar subjetivo: el rol mediador de la incertidumbre emocional. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 26, 457-472.
- Nunnally, J. C. y Bernstein, I. J. (1995). *Teoría psicométrica* (3ª ed.). México, DF: McGrawHill Latinoamericana.
- Omar, A., Paris, L., Aguiar de Souza, M., Almeida da Silva, S. H. y Pino Peña, R. (2009). Validación del inventario de bienestar subjetivo con muestras de jóvenes y adolescentes argentinos, brasileros y mexicanos. *Suma Psicológica*, 16, 69-84.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (2011). *How's Life? Measuring well-being*. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264121164-en>
- Pavot, W., Diener, E. y Suh, E. (1998). The Temporal Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 70, 340-354.
- Rojas, M. (2011). *Más allá del ingreso: progreso y bienestar subjetivo*. En M. Rojas (dir.), La medición del progreso y del bienestar. Propuesta desde América Latina. México: Foro Consultivo, Científico y Tecnológico A. C. Recuperado desde: [http://www.foroconsultivo.org.mx/libros\\_editados/midiendo\\_el\\_progreso\\_2011\\_esp.pdf](http://www.foroconsultivo.org.mx/libros_editados/midiendo_el_progreso_2011_esp.pdf)
- Ryff, C. (1989a). Beyond Ponce de Leon and life satisfaction: new directions in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral Development*, 12, 35-55.
- Ryff, C. (1989b). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.
- Ryff, C. D. y Keyes, C. L. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719-727.
- Ryff, C. y Singer, B. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 719-727.
- Salotti, P. (2006). *Estudio sobre estrategias de afrontamiento y bienestar psicológico en una muestra de adolescentes de Buenos Aires* (Tesis licenciatura en Psicología sin publicar) Universidad de Belgrano, Buenos Aires.
- Secretaría de Salud (1988). *Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud*. Estados Unidos Mexicanos Recuperado desde: <http://www.salud.gob.mx/unidades/cdi/nom/compi/rlgsmis.html>
- Tomás, J. M., Meléndez, J. C. y Navarro, E. (2008). Modelos factoriales confirmatorios de las escalas de Ryff en una muestra de personas mayores. *Psicothema*, 20, 304-310.
- Triadó, C., Villar, F., Solé, C. y Celdrán, M. (2007). Construct validity of Ryff's scale of psychological well-being in Spanish older adults. *Psychological Reports*, 100, 1151-1164.
- Van Dierendonck, D. (2005). The construct validity of Ryff's Scales of Psychological Well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, 36, 629-643.
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.
- Vielma, J. y Alonso, L. (2010). El estudio del bienestar psicológico subjetivo. Una breve revisión teórica. *Educere*, 14 265-275.

Watson, D., Clark, L. A. y Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070.

RECIBIDO: 4 de diciembre de 2019

ACEPTADO: 24 de marzo de 2020