

## PSICOPATÍA SUBCLÍNICA Y ESTILOS DE RELACIÓN DE PAREJA

Mónica Guerrero-Molina, Carlos Barbosa-Torres  
y Juan Manuel Moreno-Manso  
*Universidad de Extremadura (España)*

### Resumen

Diferentes estudios ponen de manifiesto la relación entre psicopatía subclínica y las estrategias de distanciamiento y evitación que impiden la formación de vínculos emocionales estables y duraderos en la pareja. El estudio analiza la psicopatía subclínica y el estilo de relación/tipo de amor en una muestra de 1289 universitarios, para determinar su frecuencia, así como la relación entre la psicopatía y el estilo de relación del alumnado universitario. Se utilizó el "Cuestionario de psicopatía integrada/subclínica" (CUPIS) y la "Escala triangular del amor" (TLS). Se encontró que un importante porcentaje de universitarios presentan rasgos que caracterizan a la psicopatía subclínica. Además, a mayor puntuación en psicopatía menor es la intimidad, la pasión y el compromiso en la relación de pareja del alumnado universitario. Asimismo, constatamos que la psicopatía subclínica predice en mayor medida la falta de intimidad y compromiso en las relaciones íntimas. En conclusión, destacamos que en psicopatía subclínica se presentan bajos patrones de intimidad y compromiso en las relaciones, por lo que es probable que estas no sean estables en el tiempo.

PALABRAS CLAVE: *psicopatía subclínica, intimidad, pasión, compromiso, estilos de amor, estudiantes universitarios.*

### Abstract

Different studies show the relationship between subclinical psychopathy and the strategies of distancing and avoidance that prevent the formation of stable and lasting emotional bonds in the couple. The study analyses subclinical psychopathy and the relationship style/love type in a sample of 1289 university students to determine its frequency, as well as the relationship between psychopathy and the relationship style/love type. The Integrated/Subclinical Psychopathy Questionnaire (CUPIS) and the Triangle of Love Scale (TLS) were used. It was found that a significant percentage of these students present features that characterise subclinical psychopathy. In addition, it was found that the higher the score in psychopathy, the lower the intimacy, passion and commitment in their relationships. Furthermore, subclinical psychopathy was found to be a greater predictor of a lack of intimacy and commitment in intimate relationships between couples. In conclusion, we highlight that, in subclinical

---

Este estudio ha recibido financiación de Fondos FEDER y Junta de Extremadura (Exp. GR21024).

*Correspondencia:* Carlos Barbosa-Torres, Dpto. de Psicología, Facultad de Educación y Psicología, Universidad de Extremadura, Avda. de Elvas, s/n, 06006 Badajoz (España). E-mail: carlosbarbosa@unex.es

psychopathy, there are low patterns of intimacy and commitment in relationships; so these are unlikely to remain stable over time.

KEY WORDS: *subclinical psychopathy, intimacy, passion, commitment, love styles, university students.*

## Introducción

La psicopatía ha sido entendida como una construcción multidimensional que consta de una serie de rasgos correlacionados (Lilienfeld, 2018), comúnmente asociados tanto con la violencia como con la conducta antisocial (Blackburn, 1998; Glenn, 2019; Hare, 1993, 2003; Pozueco *et al.*, 2015). Sin embargo, no todos los psicópatas representan una manifestación tan extrema de estas características. Según Cleckley (1976), los psicópatas son personas aparentemente afables, atentas y psicológicamente sanas, con un modo de comportarse abierto y social. No obstante, también se caracterizan por ser impulsivas, superficiales en sus reacciones emocionales, poco honestas en las relaciones con los demás, y por manifestar déficits en el reconocimiento de las emociones negativas (Jusyte y Schöenberg, 2017). Cleckley (1976) no consideraba al psicópata como brutalmente agresivo e intencionadamente cruel. Sin embargo, si les atribuía el daño que causaban a los demás, así como los perjuicios que se causaban a sí mismos, como consecuencia de un carácter poco profundo, temerario y caprichoso.

Hare *et al.* (2013) y San-Juan y Vozmediano (2018) destacan la locuacidad, el encanto superficial y el egocentrismo de los psicópatas, recalcando especialmente la manipulación que ejercen sobre otras personas, la desconsideración y la ausencia de remordimiento (Goleman, 2006). Precisamente en este sentido, el estudio realizado por Grieve y Mahar (2010) con universitarios halló que los estudiantes con puntuaciones elevadas en psicopatía se caracterizaban por conductas malintencionadas, manipuladoras, insensibles, engañosas y sin remordimientos.

Podemos hablar de dos tipos de psicopatía. Por una parte, los psicópatas con características criminales o delincuentes (Andreu-Rodríguez *et al.*, 2013) y, por otra, los psicópatas integrados o subclínicos (Barrutieta y Ursúa, 2011; Garrido, 2004; Hare, 1993; Torrubia y Cuquerella, 2008). Los psicópatas integrados o subclínicos, debemos tenerlos en cuenta en el contexto de la población general, dado que comparten la misma estructura básica de la personalidad y dimensión emocional que el psicópata delincuente o criminal. Sin embargo, se diferencian en el tipo y la gravedad del acto cometido (Mahmut *et al.*, 2008; Pozueco, 2010).

En cuanto al estilo de relación de pareja en las personas con psicopatía, Williams *et al.* (2005) señalan que los psicópatas subclínicos son más propensos a involucrarse en conductas sexuales de riesgo y a utilizar tácticas coercitivas o de intimidación en sus relaciones, ya sea a nivel físico o verbal. En esta misma línea, Dutton (1998) considera la psicopatía como uno de los tipos de personalidades abusivas más frecuentes en las relaciones íntimas, retratando a los sujetos psicópatas como aquellos que ejercen violencia y control sobre sus parejas.

Tal y como señalan Weiss *et al.* (2018), la incapacidad de sentir empatía o de formar un vínculo normal con otras personas a priori importantes puede ser especialmente nocivo en el contexto de relaciones sentimentales o románticas. En este sentido, Garrido (2000), Hare (1993) y Pozueco (2010) indican que debido al estilo tan hostil de relación y percepción de los demás, es infrecuente que las personas que presentan rasgos psicopáticos sostengan en el tiempo una única relación de pareja duradera, y mucho menos aún basada en la intimidad y el compromiso.

Outcalt (2007) estudió la relación entre psicopatía y amor romántico, evidenciando que el psicópata se caracterizaba por un estilo de amor lúdico, poco comprometido y altamente impulsivo, mostrando conductas y estrategias de evitación y distanciamiento de la pareja a medida que avanzaba la relación. Asimismo, destaca lo lesiva de esta relación para el otro miembro de la pareja, pudiendo manifestar elevados niveles de malestar psicológico y emocional tanto durante la relación de pareja como después de la disolución de esta. Precisamente al respecto, Christian *et al.* (2017) ponen de manifiesto la relación entre el estilo de apego emocional de la pareja y la psicopatía.

Diversos estudios señalan que los jóvenes de la población general frecuentemente presentan relaciones con alta intimidad y compromiso (Pinto, 2008), sin embargo, otras investigaciones destacan que son más propensos a mantener relaciones a corto plazo de carácter casual, donde priman la pasión y la satisfacción sexual (Grello *et al.*, 2006; Jonason *et al.*, 2011, 2012). El estilo de relación de los jóvenes no podemos considerarlo por sí mismo un requisito suficiente para establecer la existencia de psicopatía, pero, sin embargo, la alta frecuencia e intensidad de estas manifestaciones en la relación podría entenderse como un indicador de su presencia (Cooke *et al.*, 2006).

Los objetivos del presente estudio son: (1) analizar la frecuencia de psicopatía en el alumnado universitario; (2) estudiar la relación entre la psicopatía y el estilo de relación/tipo de amor del alumnado universitario; (3) y determinar la capacidad predictiva de la psicopatía sobre el estilo de relación/tipo de amor en el alumnado universitario. Con relación a los objetivos expuestos, nuestra primera hipótesis es que el alumnado universitario presenta manifestaciones de psicopatía (hipótesis 1). Por otro lado, consideramos que la psicopatía se relaciona con el estilo de relación/tipo de amor del alumnado universitario (hipótesis 2); y que la psicopatía permite predecir el tipo de amor en el alumnado universitario (hipótesis 3).

## Método

### *Participantes*

La muestra estuvo compuesta por 1289 estudiantes universitarios de la Universidad de Extremadura (España). La selección del alumnado se realizó mediante un muestreo no probabilístico de conveniencia, con la finalidad de seleccionar una muestra representativa del total de la población de estudiantes de la universidad. La investigación se llevó a cabo durante el curso académico 2020/2021. La muestra objeto de nuestro estudio estuvo compuesta por

estudiantes de primer a cuarto curso, pertenecientes a las titulaciones existentes en el Campus de Badajoz y Cáceres de las distintas ramas de conocimiento. Asimismo, los participantes en el estudio provenían de familias con un nivel socioeconómico medio en cuanto a estudios, ingresos y situación laboral, de los cuales el 43,4% son varones ( $n= 560$ ) y el 56,6% son mujeres ( $n= 729$ ), de edades entre los 17 y los 35 años ( $M= 22,38$ ;  $DT= 4,81$ ). El 51,4% de los participantes ( $n= 662$ ) tiene pareja, el 45,6% está soltero ( $n= 588$ ), el 2,9% está casado ( $n= 37$ ) y el 0,2% separado ( $n= 2$ ). La edad media de inicio de relaciones de pareja es de 15,87 ( $DT= 2,27$ ). Respecto al número de parejas anteriores, el 58,3% de los estudiantes ( $n= 751$ ) han tenido entre 1 y 2 relaciones de pareja con anterioridad, el 13,7% han tenido entre 3 y 4 relaciones, el 10,6% han tenido más de 4 relaciones de pareja y el 17,4% no han tenido ninguna relación.

### *Instrumentos*

- a) "Cuestionario de psicopatía integrada/subclínica" (CUPIS; Pozueco, 2014). Se trata de un cuestionario para la evaluación de la psicopatía subclínica en población general de 17 años o más. El CUPIS se basa en el estudio pormenorizado de la literatura anglosajona afín, por lo que se elabora partiendo tanto de otros cuestionarios ya existentes en inglés como de la revisión de la literatura de autores como Cleckley (1941, 1976) y Hare (1970, 1993), en los cuales se basan la práctica totalidad de los estudios de investigación y cuestionarios ya creados. El instrumento consta de 60 ítems que se estructuran en cuatro factores principales: estilo interpersonal, estilo interaccional, estilo afectivo emocional y estilo de vida errático, cada uno de ellos compuesto por 15 ítems, que, a su vez, se dividen en 12 facetas o subescalas, cada una de ellas compuesta por 5 ítems. Se utiliza una escala Likert de 5 puntos (1= Muy bajo; 2= Bajo; 3= Moderado; 4= Elevado; 5= Muy elevado) para la valoración del grado de acuerdo y desacuerdo con respecto a cada uno de los ítems, siendo el punto de corte "moderado" para diferenciar la presencia o no de psicopatía subclínica. La consistencia interna ( $\alpha$  de Cronbach) encontrada en los datos de nuestro estudio fue de 0,76 para la escala global.
- b) "Escala triangular del amor" (*Triangle of Love Scale*, TLS; Sternberg, 1986, 1997), versión en español de Morentin, Arias, Verdugo, y Rodríguez (2006). La escala mide a través de 45 ítems los tres componentes de la teoría triangular del amor, cada uno de ellos compuesto por 15 ítems: la intimidad (I), que hace referencia a los sentimientos que promueven el acercamiento, el vínculo y la conexión dentro de una relación; la pasión (P), que se refiere a un estado intenso de unión con el otro, que se manifiesta por la expresión de deseos y necesidades como, por ejemplo, la necesidad de autoestima, entrega, pertenencia y satisfacción sexual; y, por último, el compromiso (C), que permite mantener la relación amorosa a través de los períodos difíciles, dando confianza a la pareja para volver a tiempos mejores (Sternberg y Weis, 2006). Además, la escala permite medir un constructo general de amor que viene caracterizado por las descripciones contenidas en sus tres subescalas

principales. Los ítems se puntúan en una escala tipo Likert de 5 puntos (de 1= Nunca a 5= Sí, totalmente). La consistencia interna informada es elevada ( $\alpha=0,90$  en la escala global y en las subescalas) y su validez externa se basó en su correlación con la "Escala de amor romántico" (*Romantic Love Scale*, RLS; Rubin, 1970). La consistencia interna ( $\alpha$  de Cronbach) hallada en nuestro estudio fue de 0,78 para la escala global.

### *Procedimiento*

En un primer momento, se formalizó la relación con las Secretarías Académicas de las Facultades de la Universidad de Extremadura (UEX) seleccionadas, dando a conocer el contenido del proyecto. Tras las licencias oportunas para la implementación de las pruebas, se aplicaron los instrumentos de evaluación.

Las pruebas se administraron de forma colectiva en una única sesión. Se procedió a la entrega de los ejemplares con las instrucciones a los participantes. En el momento de entrega de la batería de cuestionarios se les explicó el objetivo de la investigación, asegurando tanto el anonimato como la confidencialidad de los resultados obtenidos en las pruebas. Los evaluadores estuvieron presentes en todo momento durante la implementación de las pruebas, para resolver dudas y asegurarse en todo momento de que eran cumplimentadas adecuadamente. El tiempo empleado en cumplimentar las pruebas fue entre 20 y 30 minutos, no presentando grandes problemas de comprensión.

Tras la recogida de la información, se revisaron las respuestas de los estudiantes en cada uno de los cuestionarios, en base a contenidos atípicos en las respuestas. Únicamente se eliminaron dos cuestionarios mal cumplimentados.

### *Análisis de datos*

Se realizó la categorización de los datos de las pruebas, el tratamiento de éstos mediante el SPSS v.25, así como el posterior análisis de los resultados de la investigación. En primer lugar, realizamos un análisis descriptivo de la psicopatía subclínica de los estudiantes universitarios. A continuación, una vez determinado que es apropiado utilizar pruebas paramétricas en función de la naturaleza de las variables y el tamaño muestral ( $n=1289$ ), se llevó a cabo un análisis correlacional de Pearson con la finalidad de analizar la relación entre la psicopatía subclínica y el estilo de relación de pareja. Por último, efectuamos un análisis de regresión lineal, con el propósito de determinar en qué medida la psicopatía subclínica predice el tipo de relación de pareja del alumnado universitario.

## **Resultados**

En primer lugar, se realizó un análisis descriptivo con el propósito de analizar la presencia de manifestaciones de psicopatía subclínica en el alumnado universitario (tabla 1). Los datos indican una puntuación media moderada en la escala global de psicopatía subclínica ( $M=2,04$ ;  $DT=1,03$ ). Respecto a la

distribución de la muestra, los resultados ponen de manifiesto que el 20,6% del alumnado universitario presenta un nivel moderado de psicopatía subclínica, el 8,7% presenta un nivel elevado y el 1,5% presenta un nivel muy elevado. Por tanto, comprobamos que el 30,8% ( $n= 396$ ) de los estudiantes universitarios presentan manifestaciones que oscilan de moderadas a muy elevadas en los rasgos que caracterizan a la psicopatía subclínica, mientras que el 68% de los universitarios presentan rasgos psicopáticos en grados que oscilan de bajo a muy bajo.

**Tabla 1**  
Distribución de la muestra en el “Cuestionario de psicopatía integrada/subclínica” (CUPIS)

Factores e ítems	Muy bajo		Bajo		Moderado		Elevado		Muy elevado		Total	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>M</i>	<i>DT</i>
Factor I: Estilo interpersonal	396	30,7	453	35,1	285	22,1	125	9,7	30	2,3	2,18	1,05
Locuacidad y encanto superficial	337	26,1	477	37,0	315	24,4	135	10,5	25	1,9	2,25	1,02
Falsas apariencias e imagen personal falsa	517	40,1	405	31,4	216	16,8	117	9,1	34	2,6	2,03	1,08
Autoimagen egocéntrica y grandiosidad	461	35,8	355	27,5	310	24,0	130	10,1	33	2,6	2,16	1,11
Factor II: Estilo interaccional	640	49,7	372	28,9	187	14,5	76	5,9	14	1,1	1,80	0,97
Mentira reiterativa, falsedad e insinceridad	575	44,6	381	29,6	216	16,8	96	7,4	21	1,6	1,92	1,03
Engaño, actitud egoísta-maquiavélica y ausencia de escrúpulos	615	47,7	372	28,9	197	15,3	99	7,7	6	0,5	1,84	,098
Manipulación, control y cosificación	797	61,8	289	22,4	131	10,2	57	4,4	15	1,2	1,61	0,92
Factor III: Estilo afectivo-emocional	549	42,6	413	32,0	233	18,1	81	6,3	13	1,0	1,91	0,97
Afecto superficial, indiferencia afectiva y resiliencia mezquina	476	36,9	388	30,1	298	23,1	106	8,2	21	1,6	2,08	1,03
Insensibilidad, crueldad y ausencia de empatía	668	51,8	305	23,7	218	16,9	88	6,8	10	0,8	1,81	,099
Ausencia de remordimientos/culpa y de no responsabilidad de los actos	671	52,1	337	26,1	208	16,1	57	4,4	16	1,2	1,77	0,96
Factor IV: Estilo de vida errático	616	47,8	335	26,0	228	17,7	90	7,0	20	1,6	1,89	1,03
Parasitismo, oportunismo y ausencia de metas realistas	649	50,3	339	26,3	210	16,3	84	6,5	7	0,5	1,81	0,97
Relaciones interpersonales inestables, turbulentas y superfluas	714	55,4	306	23,7	188	14,6	60	4,7	21	1,6	1,73	0,98
Vida sexual impersonal, frívola y superficial	608	47,2	221	17,1	288	22,3	127	9,9	45	3,5	2,05	1,18
Escala global	496	38,5	397	30,8	265	20,6	112	8,7	19	1,5	2,04	1,03

Respecto a los factores, los resultados indican que el 34,1% de los estudiantes universitarios presentan manifestaciones de moderadas a muy elevadas de los rasgos que caracterizan al factor interpersonal ( $M= 2,18$ ;  $DT= 1,05$ ), el 21,5% presentan rasgos del estilo interaccional ( $M= 1,80$ ;  $DT= 0,97$ ), el 25,4% exhiben rasgos característicos del estilo afectivo-emocional ( $M= 1,91$ ;  $DT= 0,97$ ) y el 26,3% muestran rasgos del estilo de vida errático ( $M= 1,89$ ;  $DT= 1,03$ ).

En cuanto a las puntuaciones en las subescalas comprobamos que existen en los estudiantes universitarios rasgos de locuacidad y encanto superficial (36,8%), seguido de autoimagen egocéntrica y grandiosidad (36,7%), vida sexual impersonal, frívola y superficial (35,7%), afecto superficial, indiferencia afectiva y resiliencia (32,9%), falsas apariencias o imagen personal falsa (28,5%) y mentira reiterativa, falsedad e insinceridad (25,8%). En menor proporción, hallamos rasgos de manipulación, control y cosificación (15,8%), seguido de relaciones interpersonales inestables, turbulentas y superfluas (20,9%), ausencia de remordimientos, culpa o responsabilidad (21,7%), parasitismo, oportunismo y ausencia de metas realistas (23,3%), engaño, actitud egoísta-maquaviática y ausencia de escrúpulos (23,5%) e insensibilidad, crueldad y ausencia de empatía (24,5%).

Con relación al análisis descriptivo de los componentes de la teoría triangular del amor (tabla 2), los resultados ponen de manifiesto que las relaciones afectivas de los estudiantes universitarios participantes se caracterizan, en mayor medida, por la intimidad ( $M= 4,52$ ;  $DT= 0,92$ ), es decir, por sentimientos que promueven el acercamiento, el vínculo y la conexión con la pareja, y por la pasión ( $M= 3,82$ ;  $DT= 0,92$ ), entendida como un estado intenso de unión con la pareja. En menor medida las puntuaciones obtenidas por los jóvenes se caracterizan por el compromiso hacia la relación afectiva ( $M= 3,65$ ;  $DT= 1,15$ ), componente que permite mantener la relación amorosa a través de los períodos difíciles, si bien cabe destacar que los estudiantes universitarios obtienen puntuaciones moderadas-altas en la escala general del amor ( $M= 3,88$ ;  $DT= 1,03$ ).

**Tabla 2**

Distribución de la muestra en la "Escala triangular del amor" (TLS)

Subescalas de la TLS	Muy bajo		Bajo		Moderado		Elevado		Muy elevado		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	M	DT
Intimidad	14	1,1	46	3,6	206	16,0	362	28,1	661	51,3	4,52	0,92
Pasión	0	0	93	7,2	410	31,8	425	33,0	361	28,0	3,82	0,92
Compromiso	19	1,5	254	19,7	287	22,3	334	25,9	394	30,6	3,65	1,15
Escala global	14	1,1	123	9,5	318	24,8	387	30,0	447	34,7	3,88	1,03

Nota: TLS= "Escala triangular del amor".

En lo que respecta al análisis correlacional entre la psicopatía subclínica y el estilo de amor del alumnado universitario, los resultados evidencian correlaciones negativas en todos los factores y subescalas del "Cuestionario de psicopatía integrada/subclínica" respecto a los tres componentes del amor analizados. Al respecto, destacamos que a mayor puntuación en la escala general de psicopatía subclínica menor intimidad ( $r= -0,355$ ;  $p< 0,001$ ), pasión ( $r= -0,141$ ;  $p< 0,001$ ) y compromiso ( $r= -0,397$ ;  $p< 0,001$ ). Únicamente no se constata una correlación

significativa entre la subescala referente a las falsas apariencias ( $r = -0,021$ ;  $p = 0,458$ ) y la pasión. Por tanto, los resultados ponen de manifiesto que a mayor puntuación en psicopatía subclínica menor es la intimidad, la pasión y el compromiso en la relación de pareja del alumnado universitario (tabla 3).

**Tabla 3**  
Correlaciones entre psicopatía subclínica y estilo de relación

VARIABLES	Intimidad	Pasión	Compromiso	Escala global TLS
Factor I: <i>Estilo interpersonal</i>	-0,270***	0,089**	-0,309***	-0,265***
Locuacidad y encanto superficial	-0,270***	-0,125***	-0,298***	-0,267***
Falsas apariencias e imagen personal falsa	-0,227***	-0,021	-0,268***	-0,205***
Autoimagen egocéntrica y grandiosidad	-0,277***	-0,082**	-0,303***	-0,260***
Factor II: <i>Estilo interaccional</i>	-0,324***	-0,111***	-0,342***	-0,300***
Mentira reiterativa, falsedad e insinceridad	-0,284***	-0,124***	-0,309***	-0,279***
Engaño, actitud egoísta-maquiavélica y ausencia de escrúpulos	-0,314***	-0,082**	-0,330***	-0,273***
Manipulación, control y cosificación	-3,41***	-0,115***	-0,343***	-0,297***
Factor III: <i>Estilo afectivo-emocional</i>	-0,344***	-0,153***	-0,376***	-0,331***
Afecto superficial, indiferencia afectiva y resiliencia mezquina	-0,251***	-0,146***	-3,07***	-0,266***
Insensibilidad, crueldad y ausencia de empatía	-0,370***	-0,135***	-0,366***	-0,327***
Ausencia de remordimientos/culpa y de no responsabilidad de los actos	-0,286***	-0,114***	-0,310***	-0,269***
Factor IV: <i>Estilo de vida errático</i>	-0,359***	-0,152***	-0,392***	-0,347***
Parasitismo, oportunismo y ausencia de metas realistas	-0,230***	-0,062*	-0,257***	-0,214***
Relaciones interpersonales inestables, turbulentas y superfluas	-3,91***	-0,184***	-0,403***	-0,366***
Vida sexual impersonal, frívola y superficial	-0,370***	-0,162***	-0,404***	-0,356***
Escala global CUPIS	-0,355***	-0,141***	-0,397***	-0,342***

Notas: CUPIS= "Cuestionario de psicopatía integrada/subclínica"; TLS= "Escala triangular del amor".  
\* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; \*\*\* $p < 0,001$ .

**Tabla 4**  
Análisis de regresión lineal entre psicopatía subclínica y estilo de relación

Variables	Intimididad			Pasión			Compromiso			Escala global TLS		
	R <sup>2</sup>	β	t	R <sup>2</sup>	β	t	R <sup>2</sup>	β	t	R <sup>2</sup>	β	t
	Factor I: Estilo interpersonal	0,073	-0,270	-10,066 ***	0,008	-0,089	-3,188 **	0,096	-3,09	-11,666 ***	0,070	-0,265
Locuacidad y encanto superficial	0,073	-0,270	-10,078 ***	0,016	-0,125	-4,507 ***	0,089	-0,298	-11,185 ***	0,071	-0,267	-9,933 ***
Falsas apariencias e imagen personal falsa	0,052	-0,227	-8,360 ***	0,000	-0,021	-0,742	0,072	-0,268	-9,977 ***	0,042	-0,205	-7,512 ***
Autoimagen egocéntrica y grandiosidad	0,077	-0,277	-10,344 ***	0,007	-0,082	-2,947 **	0,092	-0,303	-11,398 ***	0,068	-0,260	-9,655 ***
Factor II: Estilo interaccional	0,105	-0,324	-12,286 ***	0,012	-0,111	-4,020 ***	0,117	-0,342	-13,067 ***	0,090	-0,300	-11,296 ***
Mentira reiterativa, falsedad e insinceridad	0,081	-0,284	-10,618 ***	0,015	-0,124	-4,469 ***	0,095	-0,309	-11,651 ***	0,078	-0,279	-10,439 ***
Engaño, actitud egoísta-maquivélica y ausencia de escrúpulos	0,099	-0,314	-11,861 ***	0,007	-0,082	-2,965 **	0,109	-0,330	-12,523 ***	0,075	-0,273	-10,191 ***
Manipulación, control y cosificación	0,116	-0,341	-12,997 ***	0,013	-0,115	-4,167 ***	0,117	-0,343	-13,085 ***	0,088	-0,297	-11,166 ***
Factor III: Estilo afectivo-emocional	0,119	-0,344	-13,165 ***	0,023	-0,153	-5,562 ***	0,141	-0,376	-14,550 ***	0,109	-0,331	-12,569 ***
Afecto superficial, indiferencia afectiva y resiliencia mezquina	0,063	-0,251	-9,314 ***	0,021	-0,146	-5,278 ***	0,094	-0,307	-11,585 ***	0,071	-0,266	-9,905 ***
Insensibilidad, crueldad y ausencia de empatía	0,137	-0,370	-14,268 ***	0,018	-0,135	-4,893 ***	0,134	-0,366	-14,113 ***	0,107	-0,327	-12,407 ***
Ausencia de remordimientos culpa y no responsabilidad de los actos	0,082	-0,286	-10,691 ***	0,013	-0,114	-4,115 ***	0,096	-0,310	-11,716 ***	0,072	-0,269	-10,014 ***
Factor IV: Estilo de vida errático	0,129	-0,359	-13,781 ***	0,023	-0,152	-5,535 ***	0,153	-0,392	-15,276 ***	0,121	-0,347	-13,290 ***
Parasitismo, oportunismo y ausencia de metas realistas	0,053	-0,230	-8,472 ***	0,004	-0,062	-2,230 *	0,066	-0,257	-9,550 ***	0,046	-0,214	-7,860 ***
Relaciones interpersonales inestables, turbulenta y superfuás	0,153	-0,391	-15,224 ***	0,034	-0,184	-6,704 ***	0,162	-0,403	-15,776 ***	0,134	-0,366	-14,091 ***
Vida sexual impersonal, frívola y superficial	0,137	-0,370	-14,271 ***	0,026	-0,162	-5,893 ***	0,163	-0,404	-15,826 ***	0,127	-0,356	-13,666 ***
Escala gGlobal CUPIS	0,126	-0,355	-13,621 ***	0,020	-0,141	-5,118 ***	0,158	-0,397	-15,529 ***	0,117	-0,342	-13,058 ***

Notas: CUPIS= "Cuestionario de psicopatía integrada/subclínica"; TLS= "Escala triangular del amor". \*p< 0,05; \*\*p< 0,01; \*\*\*p< 0,001.

Por otro lado, para determinar en qué medida la psicopatía subclínica predice significativamente el estilo de amor/tipo de relación de los estudiantes universitarios, realizamos un análisis de regresión (tabla 4). Los resultados muestran que la psicopatía subclínica tiende a ser un buen predictor del estilo de amor/tipo de relación de los estudiantes universitarios, por lo que ambas variables mantienen una relación lineal significativa ( $F= 170,51$ ;  $p < 0,001$ ). Además, resulta necesario destacar que la psicopatía subclínica, por sí misma, explica un 11,7% de la varianza total de respuestas en el componente la escala global de la TLS.

Los datos ponen de manifiesto que la psicopatía subclínica es un buen predictor de la intimidad en las relaciones de pareja, puesto que ambas variables mantienen una relación lineal significativa ( $F= 185,54$ ;  $p < 0,001$ ). Así, la psicopatía subclínica explica un 12,6% de la varianza total de respuestas en el componente intimidad de la TLS. Asimismo, comprobamos que la psicopatía subclínica tiende a predecir significativamente la pasión ( $F= 26,19$ ;  $p < 0,001$ ), explicando un 2% de la variabilidad de respuestas asociadas al nivel de pasión característico del estilo de relación de pareja. Por último, los resultados permiten constatar que la psicopatía subclínica tiende a predecir significativamente el compromiso ( $F= 241,15$ ;  $p < 0,001$ ). Además, la psicopatía subclínica, por sí misma, explica un 15,8% de la varianza de respuestas en el nivel de compromiso que caracteriza el estilo de relación de pareja.

## Discusión

A raíz de los resultados de la investigación, comprobamos que el 30,8% del alumnado universitario presentan manifestaciones entre moderadas, elevadas y muy elevadas en psicopatía subclínica. Estos datos van en la línea de lo señalado por Cleckley (1976) respecto a la consideración de que la psicopatía subclínica se trata de una dimensión moderada de la personalidad en la población general. Sin embargo, debemos tener en cuenta que otras investigaciones muestran una tasa de frecuencia de psicopatía subclínica inferior en la población general, que oscila entre el 13% y el 30% (Savard *et al.*, 2011, 2014; Vachon *et al.*, 2013).

Si nos centramos en las puntuaciones globales de psicopatía subclínica, el 30,8% de los universitarios presentan manifestaciones entre moderadas y muy elevadas en conductas tales como parasitismo, oportunismo y ausencia de metas realistas, relaciones interpersonales inestables, turbulentas y superfluas y, una vida sexual impersonal, frívola y superficial. Estos resultados van en la misma línea de otras investigaciones que muestran que las personas con psicopatía subclínica presentan un mayor número de relaciones sexuales fuera de la pareja (Brewer *et al.*, 2015; Jones y Weiser, 2014).

A diferencia de la psicopatía subclínica, en la psicopatía criminal o delictiva, las manifestaciones relativas al estilo de vida errático se presentan más acentuadas o agravadas (Polascheck y Skeem, 2018). No obstante, debemos señalar el hecho de que, aunque el componente antisocial de la psicopatía puede estar presente en algunos sujetos, no es un componente central ni definitorio de esta (Cooke *et al.*, 2004, 2006; Skeem y Cooke, 2010). Por tanto, la mera acumulación de algunas

conductas antisociales aisladas no implicaría necesariamente la presencia de psicopatía (Cleckley, 1976; Hare, 1993; Pozueco, 2010).

En cuanto a la segunda hipótesis, comprobamos que se evidencian correlaciones negativas significativas en psicopatía subclínica respecto a los componentes del amor, lo que es indicativo de que, a mayor psicopatía subclínica, menor intimidad, pasión y compromiso. Al respecto, numerosas investigaciones señalan que los psicópatas integrados o subclínicos muestran tanto con sus parejas como en el resto de las relaciones interpersonales un afecto negativo (Blackburn *et al.*, 2008) y un estilo interpersonal hostil (Blackburn, 1998). Además, este tipo de sujetos muestran conductas y estrategias de evitación y alejamiento de sus parejas a medida que pasa el tiempo (Outcalt, 2007), generando en sus relaciones de pareja, insatisfacción y un elevado grado de malestar psicológico y emocional (Savard *et al.*, 2011, 2015).

Con relación a lo anterior, nuestros resultados van en la línea de lo propuesto por Jonason y Kavanagh (2010), quienes exponen que los psicópatas mantienen una distancia emocional en la pareja o con sus compañeros íntimos. En este sentido, algunas investigaciones han evidenciado que los psicópatas subclínicos muestran con sus parejas una mayor evitación del apego romántico y niveles bajos de ansiedad. Sin embargo, sus parejas no psicópatas presentan elevados niveles de ansiedad ante tales comportamientos, lo que les genera inseguridad de apego y mayor distancia con su pareja (Christian *et al.*, 2017; Savard *et al.*, 2011, 2015). Es por ello por lo que diversos autores relacionan la psicopatía con numerosos déficits emocionales, entre los que destacan la empatía (Ali *et al.*, 2009; Figueredo *et al.*, 2015).

Asimismo, la investigación pone de manifiesto que la psicopatía subclínica predice los tres componentes del amor analizados. Sin embargo, comprobamos que predice en mayor medida el bajo compromiso y la baja intimidad en la relación de pareja. Blackburn (2009) y Jakobwitz y Egan (2006) también hallaron un escaso compromiso e intimidad en las relaciones de pareja. En este sentido, diversas investigaciones describen que, debido a las características que presentan los psicópatas con relación a los tres componentes del amor (Ali y Chamorro-Premuzic, 2010), pueden mantener relaciones de pareja insatisfactorias y problemáticas (Savard *et al.*, 2011, 2015; Mayer *et al.*, 2019).

Algunos de los autores que definen la psicopatía subclínica como un rasgo de personalidad desadaptativo sostienen que las relaciones entre los psicópatas subclínicos y sus parejas se caracterizan por baja o nula intimidad, pasión y compromiso (Jonason y Kavanagh, 2010) e incluso, en muchos casos, son particularmente peligrosas (Brown, 2010; Garrido, 2004; Pozueco, 2010), puesto que pueden llegar a ejercer violencia contra la pareja (Mager *et al.*, 2014; Savard *et al.*, 2011).

Entre las limitaciones del estudio debemos señalar el hecho de que la investigación se haya realizado con población universitaria, lo que dificulta la generalización de los resultados a otros rangos de edad. Asimismo, el procedimiento de selección de la muestra se ha centrado en una sola comunidad, hecho que no garantiza la representatividad de la misma. Por consiguiente, en futuras investigaciones cabría realizar un muestreo probabilístico que contemple el

procedimiento aleatorio. Por otro lado, se trata de una metodología transversal, y los datos obtenidos en un momento puntual impiden atender a la evolución temporal de las puntuaciones y establecer relaciones causales entre las mismas. Por último, los instrumentos tienen un formato de respuesta con escala tipo Likert, por lo que el nivel de veracidad de las respuestas obtenidas podría verse mediatizada por la aparición de distorsiones o sesgos de respuesta tales como la tendencia central y la deseabilidad social. Para futuras investigaciones sería conveniente tener en cuenta otras variables sociodemográficas como la edad, el sexo, la motivación hacia la pareja, y/o el número de parejas previas, para poder analizar la relación entre estas variables con la psicopatía subclínica

Nuestra investigación pone de manifiesto que los jóvenes que puntúan alto en psicopatía subclínica no buscan relaciones de afectividad en las que tengan que invertir mucho tiempo, y, en su lugar, la utilidad que ven en la otra persona es meramente instrumental (Ali *et al.*, 2009; Figueredo *et al.*, 2015). De hecho, presentan un estilo social individualista (Jonason *et al.*, 2010), de modo que es poco probable que en las relaciones de pareja de los psicópatas subclínicos primen la intimidad, el compromiso y las relaciones a largo plazo (Ali y Chamorro-Premuzic, 2010; Jonason *et al.*, 2009, 2011).

### Referencias

- Ali, F. y Chamorro-Premuzic, T. (2010). The dark side of love and life satisfaction: associations with intimate relationships, psychopathy and Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, 48, 228-233. doi: 10.1016/j.paid.2009.10.016
- Ali, F., Amorim, I. S. y Chamorro-Premuzic, T. (2009). Empathy deficits and trait emotional intelligence in psychopathy and Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, 47, 758-762. doi: 10.1016/j.paid.2009.06.016
- Andreu-Rodríguez, J. M., Graña-Gómez, J. L., de la Peña-Fernández, M. E. y Ballesteros-Reyes, A. (2013). Riesgo de violencia y psicopatía en distintas tipologías delictivas: un estudio empírico. *Behavioral Psychology/ Psicología Conductual*, 21(2), 289-301.
- Barrutieta, L. H. y Ursúa, M. P. (2011). La psicopatía subclínica y la triada oscura de la personalidad. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 19(2), 317-331.
- Blackburn, R. (1998). Psychopathy and the contribution of personality to violence. En T. Millon, E. Simonsen, M. Birket-Smith y R. D. Davis (dirs.), *Psychopathy: antisocial, criminal, and violent behavior* (pp. 50-68). Guilford.
- Blackburn, R. (2009). Subtypes of psychopath. En C. R. Hollin y M. McMurrin (dirs.), *Personality, personality disorder and violence* (pp. 113-132). Wiley-Blackwell.
- Blackburn, R., Logan, C., Donnelly, J. y Renwick, S. J. D. (2008). Identifying psychopathic subtypes: combining an empirical personality classification of offenders with the Psychopathy Checklist-Revised. *Journal of Personality Disorders*, 22, 604-622. doi: 10.1521/pedi.2008.22.6.604
- Brewer, G., Hunt, D., James, G. y Abell, L. (2015). Dark triad traits, infidelity and romantic revenge. *Personality and Individual Differences*, 83, 122-127. doi: 10.1016/j.paid.2015.04.007
- Brown, S. L. (2010). *Women who love psychopaths: inside the relationships of inevitable harm with psychopaths, sociopaths & narcissists* (2ª ed.). Mask Publishing.
- Christian, E., Sellbom, M. y Wilkinson, R. B. (2017). Clarifying the associations between individual differences in general attachment styles and psychopathy. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 8(4), 329-339. doi: 10.1037/per0000206

- Cleckley, H. M. (1941). *The mask of sanity: an attempt to clarify the so-called psychopathic personality* (1ª ed.). C.V. Mosby.
- Cleckley, H. M. (1976). *The mask of sanity: an attempt to clarify the so-called psychopathic personality* (5ª ed.). C.V. Mosby.
- Cooke, D. J., Michie, C. y Hart, S. D. (2006). Facets of psychopathy: toward clearer measurement. En C. J. Patrick (dir.), *Handbook of psychopathy* (pp. 91-106). Guilford.
- Cooke, D. J., Michie, C., Hart, S. D. y Clark, D. A. (2004). Reconstructing psychopathy: clarifying the significance of antisocial and socially deviant behavior in the diagnosis of psychopathic personality disorder. *Journal of Personality Disorders*, 18, 337-357. doi: 10.1521/pedi.18.4.337.40347
- Dutton, D. G. (1998). *The abusive personality: violence and control in intimate relationships*. Guilford.
- Figueredo, A. J., Gladden, P. R., Sisco, M. M., Patch, E. A. y Jones, D. N. (2015). The unholy trinity: the dark triad, coercion, and Brunswik-symmetry. *Evolutionary Psychology*, 13, 435-454.
- Garrido, V. J. (2000). *El psicópata: un camaleón en la sociedad actual*. Algar.
- Garrido, V. J. (2004). *Cara a cara con el psicópata*. Ariel.
- Glenn, A. L. (2019). Early life predictors of callous-unemotional and psychopathic traits. *Infant Mental Health Journal*, 40(1), 1-13. doi: 10.1002/imhj.21757
- Goleman, D. (2006). *Inteligencia social: la nueva ciencia de las relaciones humanas*. Kairós.
- Grello, C. M., Welsh, D. P. y Harper, M. S. (2006). No strings attached: the nature of casual sex in college students. *Journal of Sex Research*, 43, 255-267. doi: 10.1080/00224490609552324
- Grieve, R. y Mahar, D. (2010). The emotional manipulation-psychopathy nexus: relationships with emotional intelligence, alexithymia and ethical position. *Personality and Individual Differences*, 48(8), 945-950. doi: 10.1016/j.paid.2010.02.028
- Hare, R. D. (1970). *Psychopathy: theory and research*. Wiley.
- Hare, R. D. (1993). *Without conscience: the disturbing world of the psychopaths among us*. Basic Books.
- Hare, R. D. (2003). *Manual for the Hare Psychopathy Checklist Revised* (2ª ed.). Multi-Health Systems.
- Hare, R. D., Black, P. y Walsh, Z. (2013). The Psychopathy Checklist-Revised: forensic applications and limitations. En R. P. Archer y E. M. Archer (dirs.), *Forensic uses of clinical assessment instruments* (2ª ed., pp. 230-265). Routledge.
- Jakobowitz, S. y Egan, V. (2006). The dark triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40, 331-339. doi: 10.1016/j.paid.2005.07.006
- Jonason, P. K. y Kavanagh, P. S. (2010). The dark side of love: love styles and the dark triad. *Personality and Individual Differences*, 49, 606-610. doi: 10.1016/j.paid.2010.05.030
- Jonason, P. K., Koenig, B. L. y Tost, J. (2010). Living a fast life: the dark triad and life history theory. *Human Nature: An Interdisciplinary Biosocial Perspective*, 21, 428-442. doi:10.1007/s12110-010-9102-4
- Jonason, P. K., Li, N. P. y Madson, L. (2012). It's not all about the Benjamins: understanding preferences for mates with resources. *Personality and Individual Differences*, 52, 306-310. doi:10.1016/j.paid.2011.10.032
- Jonason, P. K., Li, N. P., Webster, G. D. y Schmitt, D. P. (2009). The dark triad: facilitating a short-term mating strategy in men. *European Journal of Personality*, 23, 5-18. doi:10.1002/per.698
- Jonason, P. K., Valentine, K. A., Li, N. P. y Harbeson, C. L. (2011). Mate-selection and the dark triad: facilitating a short-term mating strategy and creating a volatile environment. *Personality and Individual Differences*, 51, 759-763. doi: 10.1016/j.paid.2011.06.025

- Jones, D. N. y Weiser, D. A. (2014). Differential infidelity patterns among the dark triad. *Personality and Individual Differences*, 57, 20-24. doi: 10.1016/j.paid.2013.09.007
- Jusyte, A. y Schönenberg, M. (2017). Impaired social cognition in violent offenders: perceptual deficit or cognitive bias? *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience*, 267, 257-266. doi: 10.1007/s00406-016-0727-0
- Lilienfeld, S. O. (2018). The multidimensional nature of psychopathy: five recommendations for research. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 40, 79-85. doi: 10.1007/s10862-018-9657-7
- Mager, K. L., Bresin, K. y Verona, E. (2014). Gender, psychopathy factors, and intimate partner violence. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 5, 257-267. doi: 10.1037/per0000072.
- Mahmut, M. K., Homewood, J. y Stevenson, R. J. (2008). The characteristics of noncriminals with high psychopathy traits: are they similar to criminal psychopaths? *Journal of Research in Personality*, 42, 679-692. doi: 10.1016/j.jrp.2007.09.002
- Mayer, J., Savard, C., Brassard, A., Lussier, Y. y Sabourin, S. (2019). Subclinical psychopathic traits and romantic attachment in treatment-seeking couples. *Journal of Marital and Family Therapy*, 46(1), 165-178. doi: 10.1111/jmft.12387
- Morentin, R., Arias, B., Verdugo, M. A. y Rodríguez, J. M. (2006). Amor y enamoramiento en personas con discapacidad intelectual: un campo por explorar. *Siglo Cero*, 37, 59-80.
- Outcalt, J. (2007). *The romantic relationships associated with psychopathy: approach or avoidance?* [Tesis doctoral no publicada]. Department of Psychology, Southern Illinois University, Carbondale, IL.
- Pinto, B. (2008). *Amor y personalidad en universitarios Aymaras del Departamento de la Paz* [Tesis doctoral no publicada]. Universidad de Granada, España.
- Polascheck, D. L. L. y Skeem, J. L. (2018). Treatment of adults and juveniles with psychopathy. En C. J. Patrick (dir.), *Handbook of psychopathy* (2ª ed., pp. 710-731). Guilford.
- Pozueco, J. M. (2010). *Psicópatas integrados: perfil psicológico y personalidad*. EOS Psicología Jurídica.
- Pozueco, J. M., Moreno, J. M., Blázquez, M. y García-Baamonde, M. E. (2014). The psychopathic intimate partner batterer: a non-psychopathological profile. *Anales de Psicología*, 30, 25-36.
- Pozueco, J. M., Moreno, J. M., García-Baamonde, M. E. y Blázquez, M. (2015). Psicopatía y psicopatologías: ¿puede conceptualizarse la psicopatía como trastorno mental? *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 20, 219-230. doi: 10.5944/rppc.vol.20.num.3.2015.15897
- Rubin, Z. (1970). Measurement of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 265-273. doi: 10.1037/h0029841
- San Juan, C. y Vozmediano Sanz, L. (2018). *Psicología criminal*. Síntesis.
- Savard, C., Brassard, A., Lussier, Y. y Sabourin, S. (2015). Subclinical psychopathic traits and romantic attachment in community couples: a dyadic approach. *Personality and Individual Differences*, 72, 128-134. doi: 10.1016/j.paid.2014.08.014
- Savard, C., Lussier, Y. y Sabourin, S. (2014). Echelle auto-rapport Ééee de psychopathie de Levenson: adaptation française et validation [Levenson's Ééee self-report scale of psychopathy: French adaptation and validation]. *Criminologie*, 47, 263-293.
- Savard, C., Sabourin, S. y Lussier, Y. (2011). Prevalence and correlates of psychopathic personality traits in couples in the community. *Personality and Mental Health*, 5, 186-199. doi: 10.1002/pmh.159

- Skeem, J. L. y Cooke, D. J. (2010). Is criminal behavior a central component of psychopathy? Conceptual directions for resolving the debate. *Psychological Assessment*, 22, 433-445. doi: 10.1037/a0008512.
- Sternberg, R. J. (1986). *A triangular theory of love*. *Psychological Review*, 93, 119-135. doi: 10.1037/0033-295X.93.2.119
- Sternberg, R. J. (1988). *The triangle of love: intimacy, passion, commitment*. Basic Books.
- Sternberg, R. J. (1997). Construct validation of a triangular love scale. *European Journal of Social Psychology*, 27, 313-335. doi: 10.1002/(SICI)1099-0992(199705)27:3<313::AID-EJSP824>3.0.CO;2-4
- Sternberg, R. J. (1998). *Cupid's arrow: the course of love through time*. Cambridge University Press.
- Sternberg, R. J. (1999). *El amor es como una historia: una nueva teoría de las relaciones*. Paidós.
- Sternberg, R. J. (2000). *La experiencia del amor: la evolución de la relación amorosa a lo largo del tiempo*. Paidós.
- Sternberg, R. J. y Weis, K. (2006). *The new psychology of love*. Yale University Press.
- Torrubia Beltri, R. y Cuquerella Fuentes, À. (2008). Psicopatía: una entidad clínica controvertida pero necesaria en psiquiatría forense. *Revista Española de Medicina Legal*, 34(1), 25-35. doi: 10.1016/S0377-4732(08)70023-3
- Vachon, D. D., Lynam, D. R., Widiger, T. A., Miller, J. D., McCrae, R. R. y Costa, P. T. (2013). Basic traits predict the prevalence of personality disorder across the life span: the example of psychopathy. *Psychological Science*, 24, 698-705.
- Weiss, B., Lavner, J. A. y Miller, J. D. (2018). Self- and partner-reported psychopathic traits' relations with couples' communication, marital satisfaction trajectories, and divorce in a longitudinal sample. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 9, 239-249. doi: 10.1177/0956797612460249.
- Williams, K. M., Spidel, A. y Paulhus, D. L. (2005, 7-9 de julio). *Sex, lies, and more lies: exploring the intimate relationships of subclinical psychopaths* [Póster]. Meeting of the Society for the Scientific Study of Psychopathy, Vancouver, Canadá.

RECIBIDO: 11 de noviembre de 2021

ACEPTADO: 3 de abril de 2022