

## CREACIÓN Y VALIDACIÓN DEL “CUESTIONARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL HACIA LAS AMISTADES” (CDEA)

Nerea Etxaburu, Marta Herrero, Janire Momeñe y Ana Estévez  
*Universidad de Deusto (España)*

### Resumen

Aunque se ha mencionado que la dependencia emocional puede dirigirse hacia las amistades, sólo se encuentran instrumentos de evaluación para medir la dependencia emocional hacia la pareja. El objetivo del estudio es crear y validar el primer cuestionario para evaluar la dependencia emocional hacia las amistades. Se han realizado tres estudios para crear y validar el “Cuestionario de dependencia emocional hacia las amistades” (CDEA). La versión preliminar se ha pasado a una muestra de 278 adolescentes, junto con medidas de dependencia emocional hacia la pareja. La versión final se ha pasado a una muestra de 675 adolescentes, junto con medidas de apego, estrés, ansiedad y depresión. El CDEA quedó compuesto por 12 ítems agrupados en dos dimensiones correlacionadas: Exclusividad y Focalización excesiva. Ha mostrado una adecuada convergencia con otros instrumentos de dependencia emocional y constructos afines. En conclusión, el CDEA es un instrumento de autoinforme breve, válido, útil y sencillo de cumplimentar, que permite evaluar la dependencia emocional hacia las amistades en población adolescente.

PALABRAS CLAVE: *cuestionario, instrumento, dependencia emocional, amistades.*

### Abstract

Although emotional dependence has been considered to be directed towards friends, only assessment instruments for measuring emotional dependence towards a partner have been found. The study aims to create and validate the “Questionnaire of Emotional Dependence on Friends (CDEA)”. Three studies were conducted to develop and validate the questionnaire. The preliminary version was administered to a sample of 278 adolescents, together with measures of emotional dependence on partners. The final version was administered to a sample of 675 adolescents, together with measures of attachment, stress, anxiety and depression. The CDEA scale was finally composed of 12 items grouped into two correlated dimensions: Exclusivity and Excessive Focus. It has shown adequate convergence with other emotional dependence instruments and related constructs. The CDEA is a brief self-report, valid and easy-to-complete assessment instrument that allows us to evaluate emotional dependence on friends in an adolescent population.

KEY WORDS: *questionnaire, instrument, emotional dependence, friendships.*

## Introducción

La dependencia emocional se describe como un patrón crónico de demandas afectivas insatisfechas que intentan satisfacerse desadaptativamente mediante las relaciones interpersonales (Urbiola *et al.*, 2017). Involucra componentes cognitivos, emocionales, motivacionales y conductuales que se asocian entre sí (Camarillo *et al.*, 2020). Las personas con dependencia emocional muestran gran vulnerabilidad al rechazo y un intenso miedo a dejar de ser queridas y abandonadas (Castelló, 2019). Como características distintivas de los dependientes emocionales destacan su posesividad en las relaciones, su incapacidad para romper estas relaciones y una voracidad de amor y cariño (Sirvent y Moral, 2007). Es por esto por lo que establecen relaciones basadas en la idealización, sumisión y terror al abandono, donde el propio estado de ánimo va en consonancia con el estado de la relación y priorizan a la otra persona sobre cualquier otra cosa, mostrando una gran dificultad para imaginar la propia existencia sin ella (Momeñe y Estévez, 2018). Desarrollan relaciones desequilibradas (Castelló, 2012), donde muestran una incapacidad para abandonar la relación o imaginarse la propia existencia sin la otra persona, llevando a cabo infinidad de actos con el fin de evitar que la relación se termine (Camarillo *et al.*, 2020; Izquierdo y Gómez, 2013), a pesar de no estar satisfechos con ella (Skvortsova y Shumskiy, 2014). En consecuencia, pueden mostrar una pérdida de identidad (Schaeffer, 1998) y sacrificar sus propios deseos y necesidades (Urbiola *et al.*, 2014).

La dependencia emocional se ha relacionado con distintas adicciones como adicción a Internet, y móvil (Estévez *et al.*, 2017), adicción al sexo (Iruarrizaga *et al.*, 2019) compra compulsiva (Etxaburu *et al.*, 2023), así como con el consumo de sustancias (Momeñe *et al.*, 2021). Por otro lado, también se ha relacionado con una baja resiliencia (Momeñe y Estévez, 2019), baja autoestima (Castelló, 2012), permanencia en relaciones violentas (Amor *et al.*, 2022) e ideación suicida (Cáceres y Ponce, 2023). En general, se puede decir que la dependencia emocional afecta a todas las áreas de la persona (Serebrisky, 2021), lo que evidencia su gravedad y la urgencia de tratarla y prevenirla.

Una de las problemáticas con las que más se ha relacionado es con la sintomatología ansiosa y depresiva (Echeburúa *et al.*, 2023; Macía *et al.*, 2023). Están tan relacionados que, de hecho, gran parte de las personas que padecen dependencia emocional acuden a buscar tratamiento psicológico no por su dependencia emocional, sino empujados por la sintomatología ansioso-depresiva que han originado a raíz de ella (Sirvent y Moral, 2018).

A su vez, la dependencia emocional ha sido especialmente relacionada con las carencias afectivas tempranas. Distintas investigaciones señalan que estas carencias afectivas vividas en las relaciones con las figuras de apego podían ser determinantes para originar la dependencia emocional (Castelló, 2012; Izquierdo y Gómez, 2013). Debido a estas carencias, las personas podrían tratar de buscar la sensación de protección y seguridad que tanto ansían, enredándose en relaciones de dependencia (Gonzales-Castro, *et al.*, 2021). Castelló (2005) afirma que "sólo se puede buscar cariño de una manera sana cuando se sabe lo que es, cuando se ha tenido en una magnitud suficiente como para haberlo asumido y haber

originado un sentimiento personal de autoestima y valía" (p. 122). En esta línea, varios estudios han encontrado que el apego predice la dependencia emocional (Etxaburu *et al.*, 2023; Momeñe y Estévez, 2018).

En cuanto a la evaluación de la dependencia emocional, el foco se ha puesto mayoritariamente en la dependencia emocional dirigida hacia la pareja y podemos encontrar varios instrumentos que tienen como objetivo medir la dependencia emocional hacia la pareja. Por ejemplo: el Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE; Lemos y Londoño, 2006), el Inventario de Dependencia Emocional (IDE; Aiquipa, 2012), la Escala de Dependencia Emocional en el Noviazgo de Jóvenes y Adolescentes (DEN; Urbiola *et al.*, 2014), el Inventario de Relaciones Interpersonales y Dependencias Sentimentales (IRIDS-100; Sirvent y Moral, 2018), la Escalas de Dependencia Emocional de la Pareja (SED; Camarillo *et al.*, 2020) y la Escala de Dependencia Afectiva (ADS-9; Sirvent *et al.*, 2022). También hay otros cuestionarios más antiguos que miden la dependencia emocional, junto con otras variables, hacia cualquier tipo de relación interpersonal, como, por ejemplo, el Inventario de Dependencia Interpersonal (IDI; Hirschfeld *et al.*, 1977) y el Test de Perfil Relacional (RPT; Bornstein *et al.*, 2003).

Algunos estudios señalan que esta misma dependencia emocional podría dirigirse hacia las amistades (Castelló, 2005). La adolescencia es una etapa vital donde las relaciones con los iguales adquieren una importancia considerable, pues se forjan amistades más profundas y vinculadas al desarrollo social, emocional y personal (Öztürk y Sumbas, 2023). A esta edad, las amistades cumplen la función de ser la mayor fuente de apoyo (de Goede *et al.*, 2009). En consecuencia, cabe esperar que se pueda desarrollar dependencia emocional hacia sus amistades durante la adolescencia. El metaanálisis de Dryburgh *et al.* (2022) muestra como un alto retraimiento social y una baja asertividad, características que podrían compartir las personas emocionalmente dependientes, se asocian con una peor calidad de las relaciones de amistad y que la calidad de las amistades se refleja en el bienestar de la persona. En este sentido, Schwartz-Mette *et al.* (2020), señala que tener una amistad de menor calidad se relaciona con mayor soledad y depresión. En general, dado que los amigos son un punto de contacto clave para muchos adolescentes, una mejor comprensión de sus ámbitos de influencia, en particular sobre la salud mental, mejorará potencialmente las intervenciones (Manchanda *et al.*, 2023)

A pesar de que la dependencia emocional puede dirigirse hacia las amistades, las autoras de este estudio no han encontrado ningún instrumento que evalúe la dependencia emocional hacia las amistades de manera específica. De hecho, como puede observarse en los cuestionarios mencionados, los más recientes únicamente miden la dependencia emocional en las relaciones de pareja. Teniendo en cuenta la gravedad de las problemáticas que puede desencadenar la dependencia emocional, es importante estudiarlo en todas sus facetas. En consecuencia, el presente estudio tiene el objetivo de crear y validar un cuestionario breve sobre dependencia emocional hacia las amistades.

## Estudio 1

### Método

#### *Participantes*

La muestra estuvo compuesta por 278 estudiantes de institutos españoles. La media de edad de las personas participantes fue de 15,48 años ( $DT= 1,21$ ) refiriendo algo más de la mitad identificarse como mujeres (57,6%), algo menos de la mitad como hombres (40,6%) y un porcentaje reducido como personas no binarias (1,8%). De las personas participantes, un 36,7% indicó haber tenido una relación de pareja de más de un mes de duración.

#### *Instrumentos*

- a) "Test de perfil relacional" (*Relational Profile Test*, RPT; Bornstein et al., 2002), versión española de Abuín et al. (2007). Esta versión se compone de 30 ítems y se divide en tres subescalas que describen el patrón de dependencia interpersonal: 1) Sobredependencia destructiva, que evalúa la dependencia emocional e interpersonal desadaptativa y rígida. Se asocia a una autopercepción frágil e indefensa con una necesidad imperiosa por establecer y mantener vínculos. Además, se caracteriza por gran temor al abandono y a las evaluaciones negativas. 2) Dependencia saludable, que evalúa la dependencia emocional e interpersonal flexible y adaptativa. Implican una autopercepción competente y una necesidad de vínculos saludables de cercanía, experimentando bienestar en situaciones de intimidad. Funcionan de forma autónoma, buscando ayuda y apoyo de forma apropiada, cuando lo necesita. 3) Desapego disfuncional, que evalúa una forma de desapego rígido y desadaptativo. Se relaciona con una autopercepción autónoma de forma excesiva y artificial. Tendencia a la percepción de los demás como dañinos o no confiables, con una necesidad de mantener distancia con otras personas por temor a ser dañado o sobrepasado. Cada ítem debe ser valorado en una escala Likert de 5 puntos que va desde 1 (nada verdadero para mí) hasta 5 (muy verdadero para mí). Las puntuaciones mayores en cada una de las escalas, indica mayores niveles de Sobredependencia destructiva, Dependencia saludable y Desapego disfuncional, respectivamente. En cuanto a la consistencia interna, este instrumento consiguió los siguientes valores en el alfa de Cronbach y Omega de McDonald's en las escalas de Sobredependencia destructiva ( $\alpha= 0,76$ ;  $\omega= 0,77$ ), Desapego disfuncional ( $\alpha= 0,79$ ;  $\omega= 0,80$ ), Dependencia saludable ( $\alpha= 0,76$ ;  $\omega= 0,76$ ).
- b) "Escala de dependencia emocional en el noviazgo de jóvenes y adolescentes" (DEN; Urbiola et al., 2014). La escala está formada por 12 ítems estructurados en 4 subescalas: 1) evitar estar solo/a que hace referencia a todas aquellas acciones que lleva a cabo la persona dependiente para evitar estar solo/a; 2) necesidad de exclusividad, que hace referencia a la necesidad de que su pareja esté disponible únicamente para el/ella; 3) necesidad de agradar, alude a la

realización de acciones con el fin de agradar a la otra persona, dejándose a sí misma de lado; y 4) relación asimétrica, que hace referencia carácter subordinado de la relación. Se responde a través de una escala tipo Likert de 6 puntos, desde 0 (nunca) hasta 5 (siempre). Por lo tanto, las puntuaciones oscilan entre 0 y 60 y una mayor puntuación en la DEN indican mayores niveles de dependencia emocional. En este estudio el alfa de Cronbach y Omega de McDonald's fueron las siguientes: Dependencia global ( $\alpha= 0,93$ ;  $\omega= 0,94$ ), Evitar estar solo ( $\alpha= 0,72$ ;  $\omega= 0,78$ ), Necesidad de exclusividad ( $\alpha= 0,87$ ;  $\omega= 0,87$ ), Necesidad de agradar ( $\alpha= 0,83$ ;  $\omega= 0,84$ ), Relación asimétrica ( $\alpha= 0,68$ ;  $\omega= 0,69$ ).

### *Procedimiento*

En primer lugar, se creó el cuestionario contando con distintas fases. En primer lugar, se realizó una revisión de la literatura en profundidad y, además, se tuvieron en cuenta las características de la persona emocionalmente dependiente señaladas por Castelló (2005) y varias medidas de autoinforme, como el "Test de perfil relacional" (*Relational Profile Test*, RPT; Bornstein *et al.*, 2003), el "Cuestionario de dependencia" (CDE; Lemos y Londoño, 2006) y la "Escala de dependencia emocional en el noviazgo de jóvenes y adolescentes" (DEN; Urbiola *et al.*, 2014). En segundo lugar, recogiendo la información ya existente sobre la dependencia emocional hacia las amistades y adaptando la información relativa a la dependencia emocional hacia la pareja se redactaron un total de 46 ítems que recogían las características y sintomatología de la dependencia emocional hacia las amistades. En tercer lugar, se seleccionaron a 18 psicólogos expertos en dependencia emocional y se les escribió por correo electrónico pidiendo su colaboración para aplicar el método Delphi. Ocho expertos de ambos sexos y distintas áreas de la psicología (investigadores y psicoterapeutas) aceptaron participar. En cuarto lugar, se les enviaron, mediante un formulario online, los 46 ítems y se les pidió que evaluaran cada uno de ellos en una escala desde 1 (*nada relevante*) hasta 5 (*totalmente relevante*). Se seleccionaron los ítems que habían obtenido una puntuación mayor de cuatro, es decir, aquellos que identificaron como muy o totalmente relevantes. En quinto lugar, se volvió a enviar a las personas expertas los ítems que habían sido seleccionados y se les pidió que comentaran la redacción o matizaran los ítems que consideraran oportunos. Los ítems fueron eliminados y modificados teniendo en cuenta estos comentarios. Finalmente, el instrumento inicial, Cuestionario de Dependencia Emocional hacia las Amistades (CDEA), quedó compuesto por 15 ítems donde se reflejan diversas situaciones características de la dependencia emocional hacia las amistades. La persona informante dispone de una escala tipo Likert de 5 posibilidades de respuesta (1= *Totalmente en desacuerdo*, 2= *Bastante en desacuerdo*, 3= *Ni de acuerdo, ni en desacuerdo*, 4= *Bastante de acuerdo*, 5= *Totalmente de acuerdo*).

Tras todo esto, se procedió a realizar la aplicación del instrumento. Previamente, se recibió el consentimiento del comité de ética de la Universidad de Deusto (ETK-10/21-22). Antes de iniciar la aplicación, se solicitó el consentimiento informado a los progenitores y/o tutores de los adolescentes que cumplimentaron

los cuestionarios. También se les informó sobre las normas para cumplimentar los cuestionarios, la duración y los aspectos que se iban a medir, el carácter voluntario del estudio, la confidencialidad y el anonimato de los datos obtenidos y los datos de contacto de la investigadora de referencia. Los datos se recogieron en el aula utilizando los dispositivos electrónicos del alumnado. Durante la administración de los cuestionarios, la investigadora permaneció en el aula hasta que el alumnado terminó y envió sus respuestas.

### *Análisis de datos*

En primer lugar, se examinaron los estadísticos descriptivos y la normalidad univariada y multivariada de los 15 ítems propuestos en el Estudio 1. Se consideró que los ítems mostraron normalidad univariada cuando la asimetría y la curtosis mostraron valores absolutos menores de dos (Cain *et al.*, 2017). Dado que la presencia de normalidad univariada no asegura la normalidad multivariada, se aplicaron los test de Mardia de asimetría y curtosis de modo que un resultado significativo indicó la ausencia de normalidad multivariada (Wulandri *et al.*, 2021).

En segundo lugar, se procedió al análisis factorial exploratorio de la escala mediante el programa Factor v10.8.04 (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2006). Como análisis preliminares, se examinaron el test de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de Bartlett para conocer la adecuación de la matriz de correlaciones para la realización del análisis factorial. En concreto, valores del test de KMO menores de 0,50 se consideraron inaceptables, mayores de 0,50 mediocres, mayores de 0,70 buenos, mayores de .80 muy buenos y mayores de .90 excelentes; mientras que un resultado significativo del test de Bartlett se interpretó como indicador de un adecuado nivel de correlación entre ítems (Field, 2009).

En base a la ausencia de normalidad multivariada, para la extracción de factores se utilizaron correlaciones policóricas y el método de estimación robusto de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente en el análisis factorial exploratorio (Lee *et al.*, 2012). El número de factores se examinó atendiendo la regla de Kaiser-Guttman de valores propios mayores de uno (Pett *et al.*, 2003) y a la implementación óptima del análisis en paralelo (Timmerman y Lorenzo-Seva, 2011) y se aplicó la rotación Promin para facilitar la simplicidad factorial (Lorenzo-Seva, 1999).

Como criterio de inclusión de los ítems en la escala final, se consideraron saturaciones factoriales mayores de 0,45 en el factor principal y pesos factoriales secundarios menores de 0,32 en otros factores como valores mínimos para un funcionamiento aceptable de los ítems (Tabachnick y Fidell, 2007). Para la valoración de la solución factorial, se tuvo en consideración un mínimo de varianza explicada del 50% y al menos la presencia de tres ítems por factor (Pett *et al.*, 2003). Asimismo, la fiabilidad de los factores extraídos se examinó mediante el alfa de Cronbach y el omega de McDonald como indicadores de la consistencia interna de la escala.

Finalmente, se examinó la validez de criterio atendiendo a la validez concurrente mediante las correlaciones del CDEA con dos autoinformes que examinan constructos similares, concretamente, el RPT que examina la

dependencia relacional en cualquier contexto y el DEN que examina específicamente la dependencia emocional en pareja. Para ello, se llevaron a cabo correlaciones de Spearman con SPSS 28 y, en el caso de las correlaciones con la escala DEN, se llevaron a cabo con la submuestra de 102 personas que refirieron haber tenido pareja.

## Resultados

Los estadísticos descriptivos del conjunto inicial de ítems se muestran en la tabla 1. La media global de los ítems fue de 2,46 ( $DT= 0,63$ ), indicando valores globales medios entre las posibles puntuaciones. La media individual de un ítem más alta fue de 3,42 (ítem 10) y la más baja fue de 1,80 (ítem 5). Los valores de asimetría y la curtosis univariada fueron menores de  $|2|$  para todos los ítems, indicando que puede asumirse la presencia de normalidad univariada. Sin embargo, aunque el test de Mardia (1970) de asimetría univariada no fue significativo,  $25,38, p > 0,999$ , si fue significativo el test de curtosis multivariada,  $271,77 (p < 0,001)$ . Por ello, no se puede asumir la presencia de normalidad multivariada.

El resultado del test de Kaiser-Meyer-Olkin fue 0,83 mientras que el test de Bartlett arrojó un resultado significativo ( $\chi^2[105]= 1053,7; p < 0,001$ ). Estos datos indican la adecuación de los niveles de comunalidad de la matriz de correlaciones para realizar la extracción de factores por lo que se procedió al análisis factorial exploratorio.

**Tabla 1**  
Estadísticos descriptivos del conjunto inicial de ítems ( $n= 278$ )

Ítem	M	IC 95%	Varianza	Asimetría	Curtosis
1	1,89	(1,71, 2,06)	1,11	1,16	0,43
2	2,31	(2,12, 2,49)	1,14	0,44	-0,87
3	1,82	(1,66, 1,97)	1,03	0,91	-0,39
4	1,90	(1,73, 2,06)	1,05	1,03	0,22
5	1,78	(1,62, 1,94)	1,07	1,24	0,66
6	3,41	(3,20, 3,63)	1,38	-0,44	-1,06
7	2,51	(2,32, 2,70)	1,23	0,34	-0,95
8	2,21	(2,03, 2,39)	1,12	0,66	-0,47
9	2,68	(2,49, 2,88)	1,28	0,23	-0,97
10	3,43	(3,26, 3,61)	1,20	-0,33	-0,60
11	2,48	(2,29, 2,65)	1,15	0,48	-0,60
12	2,59	(2,41, 2,78)	1,12	0,19	-0,80
13	2,11	(1,94, 2,27)	1,09	0,81	-0,07
14	3,54	(3,36, 3,72)	1,16	-0,47	-0,66
15	2,34	(2,17, 2,50)	1,08	0,47	-0,39

Tanto los valores propios como el análisis en paralelo indicaron la adecuación de la extracción de dos factores. Examinando el funcionamiento de los ítems, se observó que los ítems 7, 12 y 13 no alcanzaron el mínimo establecido en el peso

factorial de 0,45, con el ítem 7 mostrando pesos similares en ambos factores, por lo que esos tres ítems fueron eliminados. Como se muestra en la tabla 2, el resto de los ítems mostró pesos factoriales superiores a 0,45 y con pesos factoriales secundarios por debajo de 0,32.

**Tabla 2**  
Saturaciones factoriales del conjunto final de ítems ( $n= 278$ )

Ítem	Exclusividad	Focalización excesiva
1	0,626	
2	0,631	
3	0,757	
4	0,462	
5	0,754	
8	0,454	
6		0,614
9		0,592
10		0,837
11		0,493
14		0,756
15		0,722

*Nota.* Se han omitido los pesos factoriales menores de 0,30.

Esta solución mostró niveles adecuados de varianza explicada siendo esta del 64,47%. Ambos factores estuvieron compuestos cada uno por seis ítems. La fiabilidad del primer factor fue 0,77 y la del segundo factor fue 0,83, tanto indicadas por el alfa de Cronbach como por el Omega de McDonald. Por el contenido de los mismos, el primer factor se denominó Exclusividad y el segundo factor Focalización excesiva. La correlación entre ambos factores fue significativa ( $r= 0,48$ , IC Bootstrap 95%= [0,38, 0,65]).

**Tabla 3**  
Correlaciones entre la dependencia emocional en las amistades y otras medidas de dependencia emocional ( $n= 278$ )

Variable	Dependencia emocional en las amistades	
	Exclusividad	Focalización excesiva
Perfil relacional		
Sobredependencia destructiva	0,31***	0,51***
Desapego disfuncional	0,22***	0,15*
Dependencia sana	-0,06	-0,01
Dependencia emocional en el noviazgo <sup>a</sup>	0,36***	0,28***
Evitar estar solo	0,45***	0,19
Necesidad de exclusividad	0,19*	0,17
Necesidad de agradar	0,25*	0,16
Relación asimétrica	0,36***	0,40***

*Notas.* <sup>a</sup>Las filas de correlaciones incluyendo esta escala son con la submuestra de personas que han tenido una relación de pareja ( $n= 102$ ). \* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; \*\*\* $p < 0,001$ .



Por último, se analizó la validez de criterio de la escala. Como se muestra en la tabla 3, ambas dimensiones se correlacionaron de manera significativa con los indicadores de un perfil relacional negativo mientras que no se relacionaron con el perfil de dependencia sana. Asimismo, ambas dimensiones mostraron una correlación positiva significativa con la relación a la dependencia emocional en pareja. De entre las dimensiones de la misma, se correlacionaron ambas con Relación asimétrica, y la Exclusividad además con las demás dimensiones.

## Estudio 2

### Método

#### *Participantes*

La muestra estuvo compuesta por 675 estudiantes de institutos españoles con una edad media de 15,39 ( $DT= 1,15$ ) independientes de la muestra del estudio 1. De ellos, un 54,2% indicaron identificarse como mujeres, un 44,9% como hombres y un 0,9% como personas no binarias.

#### *Instrumentos*

- a) "Escala abreviada de depresión, ansiedad y estrés" (*Abbreviated Depression, Anxiety and Stress Scales*, DASS-21; Antony *et al.*, 1998), versión española de Ruiz *et al.* (2017). Esta escala contiene 21 ítems en los que se pide a los sujetos que evalúen sus experiencias durante la última semana. Se dividen en tres subescalas: 1) Depresión, contiene preguntas sobre disforia, desesperanza, devaluación de la vida, falta de interés/implicación, anhedonia e inercia, 2) Ansiedad, tiene ítems relacionados con la excitación autonómica, los efectos músculo esqueléticos, la ansiedad situacional y la experiencia subjetiva del afecto ansioso, y 3) Estrés, consta de preguntas sobre la dificultad para relajarse, la excitación nerviosa, la facilidad para alterarse/agitarse, la rapidez con la que se irrita/reacciona en exceso y la impaciencia. Cada subescala de Depresión, Ansiedad y Estrés incluye siete ítems y cada ítem tiene una escala Likert de cuatro puntos, desde 0 (no me ha ocurrido) hasta 3 (me ha ocurrido mucho, o la mayor parte del tiempo). Una mayor puntuación en cada una de las escalas, indica mayores niveles de depresión, ansiedad y estrés, respectivamente. En este estudio el alfa de Cronbach y Omega de McDonald's fueron las siguientes en las subescalas de ansiedad ( $\alpha= 0,89$ ;  $\omega= 0,90$ ), estrés ( $\alpha= 0,86$ ;  $\omega= 0,87$ ) y depresión ( $\alpha= 0,92$ ;  $\omega= 0,92$ ).
- b) "Inventario de apego a padres e iguales" (*Inventory of Parent and Peer Attachment*, IPPA; Armsden y Greenberg, 1989), versión española de Delgado *et al.* (2016). Este instrumento se desarrolló con el fin de evaluar las percepciones de los adolescentes sobre la dimensión afectiva/cognitiva positiva y negativa de las relaciones con sus padres y amigos íntimos - en particular, en qué medida estas figuras sirven como fuentes de seguridad psicológica. Cuenta con 75 ítems, con 25 ítems para cada una de las figuras de apego:

padre, madre y pares. Además, tiene tres subescalas para cada una de las figuras de apego: 1) Confianza, refiriéndose al grado de comprensión, respeto y confianza mutua, 2) Comunicación, refiriéndose a la calidad percibida de la comunicación; y 3) Alienación, refiriéndose al grado de enfado y aislamiento. Los ítems de este instrumento se responden en una escala Likert de cinco puntos, desde 1 (nunca o casi nunca verdadero) hasta 5 (siempre o casi siempre verdadero). Una mayor puntuación en cada una de las escalas, indica mayores niveles de Apego materno, paterno y de pares, respectivamente. En este estudio el alfa de Cronbach y Omega de McDonald's fueron las siguientes en las subescalas del apego hacia la madre ( $\alpha= 0,95$ ;  $\omega= 0,94$ ), hacia el padre ( $\alpha= 0,95$ ,  $\omega= 0,95$ ) y hacia los amigos ( $\alpha= 0,95$ ;  $\omega= 0,95$ ).

### *Procedimiento*

El procedimiento para la aplicación de los cuestionarios fue el mismo que en el estudio 1.

### *Análisis de datos*

Como análisis preliminares, se examinaron la normalidad univariada y multivariada de los 12 ítems finales de la escala extraídos en base a los resultados del estudio 1. Al igual que en dicho estudio, se asumió normalidad univariada cuando la asimetría y la curtosis fueron  $< |2|$  (Cain *et al.*, 2017) y la normalidad multivariada cuando los test de Mardia de asimetría y curtosis no fueron significativos (Wulandri *et al.*, 2021).

Las propiedades estructurales de la escala se examinaron mediante análisis factorial confirmatorio con Mplus 7.0 (Muthén y Muthén, 2012) mediante el método de estimación robusto de mínimos cuadrados ponderados por la media y la varianza dada la ausencia de normalidad multivariada (ver sección de Resultados).

Posteriormente, se analizó el ajuste del modelo factorial observado en el estudio 1 donde los 12 ítems de la escala final pesaban en dos dimensiones correlacionadas (Exclusividad y Focalización excesiva) y se comparó el ajuste de dicho modelo con el modelo de un solo factor y el modelo de dos dimensiones no correlacionadas.

El nivel de ajuste se examinó atendiendo al Índice de Ajuste Comparativo (CFI), Índice de Tucker-Lewis (TLI) y el Error Cuadrático Medio de Aproximación (RMSEA) de modo que CFI y TLI  $> 0,90$  y RMSEA  $< 0,08$  se consideraron indicadores de ajuste adecuados (Marsh *et al.*, 2004). Dado que el CFI y TLI son indicadores de ajuste y el RMSEA de desajuste, mayores niveles de los primeros y menores del RMSEA se consideraron mejores indicadores de ajuste. Asimismo, y dado que los tres modelos son modelos anidados, se comparó el ajuste mediante la diferencia de chi-cuadrado corregida calculada mediante el comando DIFFTEST en Mplus de modo que un resultado significativo se interpretó como una diferencia significativa en ajuste entre ambos modelos (Wang y Wang, 2012).

Los pesos factoriales se examinaron atendiendo a su significación y al punto de corte de 0,45 como indicador de funcionamiento adecuado del ítem (Tabachnick y Fidell, 2007). Complementariamente, se examinó la fiabilidad de la escala de mediante el alfa de Cronbach y el omega de McDonald.

En último lugar, se examinó la validez constructo, concretamente la validez convergente, mediante correlaciones bivariadas para conocer si las dimensiones de la escala CDEA estaban relacionadas con la salud mental (ansiedad, estrés y depresión) y el apego (hacia la madre, el padre y las amistades).

## Resultados

Los estadísticos descriptivos de los ítems indicaron que en todos los casos se cumplió la normalidad univariada (tabla 4). Sin embargo, tanto el test de asimetría multivariada (11,25;  $p < 0,001$ ) como el test de curtosis multivariada (182,84;  $p < 0,001$ ) fueron significativos, indicando la ausencia de normalidad multivariada.

**Tabla 4**

Estadísticos descriptivos de los 12 ítems de dependencia emocional en las amistades ( $n = 675$ )

Ítem	M	IC 95%	Varianza	Asimetría	Curtosis
1	1,95	(1,84, 2,07)	1,29	1,29	1,06
2	2,26	(2,14, 2,37)	1,37	1,37	0,50
3	1,74	(1,64, 1,84)	1,04	1,04	1,37
4	1,97	(1,86, 2,07)	1,13	1,13	0,89
5	1,76	(1,66, 1,86)	1,11	1,11	1,38
6	3,41	(3,28, 3,54)	1,76	1,76	-0,47
8	2,16	(2,05, 2,27)	1,30	1,30	0,74
9	2,80	(2,68, 2,92)	1,54	1,54	0,07
10	3,41	(3,29, 3,53)	1,47	1,47	-0,50
11	2,45	(2,33, 2,56)	1,31	1,31	0,36
14	3,47	(3,35, 3,58)	1,37	1,37	-0,41
15	2,35	(2,25, 2,45)	1,08	1,08	0,41

Los resultados de los tres modelos factoriales (i.e., un factor, dos factores no correlacionados y dos factores correlacionados) se muestran en la tabla 5. Como se puede observar, el modelo de dos factores correlacionados fue el que mostró mejores indicadores de ajuste siendo el único cumpliendo los criterios de ajuste aceptable. Asimismo, el contraste de chi-cuadrado indicó que esta mejora del ajuste fue significativa tanto en comparación con el modelo de un factor ( $\chi^2[1] = 123,84$ ;  $p < 0,001$ ), como en comparación con el modelo de dos factores no correlacionados ( $\chi^2[1] = 126,29$ ;  $p < 0,001$ ), mostrando que el modelo de dos factores correlacionados fue el que mostró mejor ajuste a los datos.

**Tabla 5**

Indicadores de ajuste de los tres modelos factoriales de dependencia emocional hacia las amistades ( $n= 675$ )

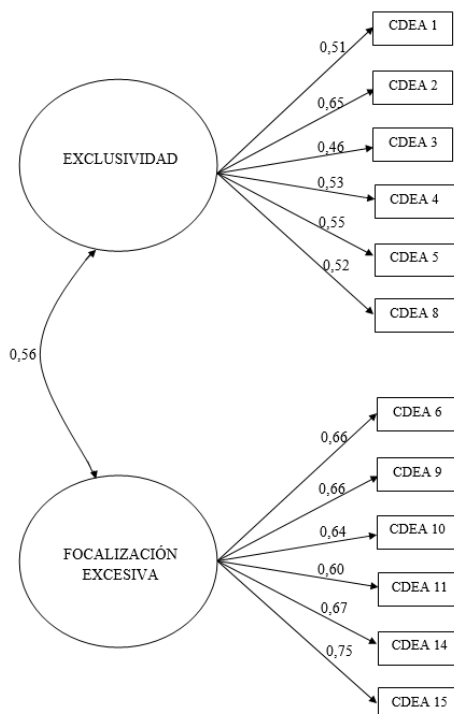
Modelo	$\chi^2$	gl	CFI	TLI	RMSEA
Un factor	516,63	54	0,83	0,79	0,113
Dos factores no correlacionados	779,53	54	0,73	0,67	0,141
Dos factores correlacionados	210,97	54	0,94	0,93	0,066

*Nota:* CFI= Índice de Ajuste Comparativo; TLI= Índice de Tucker-Lewis; RMSEA= Error Cuadrático Medio de Aproximación.

Los pesos factoriales fueron todos significativos con un nivel de confianza del 99.9% y todos ellos tuvieron valores por encima de .45, por lo que mostraron un buen funcionamiento (figura 1). La correlación entre las dos dimensiones de la escala también fue significativa al mismo nivel de confianza indicando que no se trataba de aspectos independientes. La consistencia interna de la dimensión de Exclusividad fue de  $\alpha= 0,70$  y  $\omega= 0,70$  y la de la dimensión de Focalización excesiva fue de  $\alpha= 0,82$  y  $\omega= 0,82$ .

**Figura 1**

Saturaciones factoriales de los ítems



*Notas:* CDEA= Ítems del Cuestionario de dependencia emocional hacia las amistades. Todos los indicadores fueron significativos ( $p < 0,001$ ).

Los resultados de la validez convergente indicaron que las dos dimensiones de la escala CDEA se relacionaron significativamente con mayores problemas de ansiedad, depresión y estrés, siendo la dimensión de Focalización excesiva la que mostró correlaciones más altas. En el caso del apego, la Exclusividad mostró correlaciones inversas con los tres indicadores indicando que mayores niveles de Exclusividad se relacionaron con mayores dificultades en el apego hacia la madre, el padre y, sobre todo, las amistades, mientras que la Focalización excesiva sólo mostró correlación significativa y negativa con el apego materno (tabla 6).

**Tabla 6**

Correlaciones entre la dependencia emocional en las amistades, la salud mental y el apego ( $n=675$ )

Variable	Dependencia emocional en las amistades	
	Exclusividad	Focalización excesiva
Salud mental		
Ansiedad	0,18***	0,30***
Estrés	0,15***	0,27***
Depresión	0,22***	0,30***
Apego		
Hacia la madre	-0,11**	-0,10*
Hacia el padre	-0,12**	-0,08
Hacia las amistades	-0,17***	0,06

Nota: \* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; \*\*\* $p < 0,001$ .

## Discusión

El objetivo de este estudio ha sido crear y estudiar las propiedades psicométricas de un cuestionario breve sobre dependencia emocional hacia las amistades, el "Cuestionario de dependencia emocional hacia las amistades" (CDEA) con población adolescente española.

El CDEA estuvo compuesta finalmente por 12 ítems agrupados en dos dimensiones correlacionadas: Exclusividad y Focalización excesiva (ver Anexo). Por un lado, Exclusividad se refiere a la necesidad de sentirse una persona única, de sentir que uno/a mismo y la propia relación es especial y diferente a todas las demás para ese/a amigo/a. Recoge los ítems 1, 2, 3, 4, 5 y 7 de la versión final del cuestionario. Por otro lado, Focalización excesiva se refiere a la excesiva importancia que se le da al amigo/a y a la amistad, anteponiéndola a todo lo demás. Recoge los ítems 6, 8, 9, 10, 11 y 12 de la versión final del cuestionario. Los resultados indican un buen funcionamiento factorial tanto en lo observado en el estudio 1 a nivel exploratorio, como en el estudio 2 a nivel confirmatorio apoyando la robustez de la estructura factorial de la escala al replicarse en dos estudios independientes.

Los resultados de los dos últimos estudios apoyan la adecuada fiabilidad y validez de la escala CDEA. Concretamente, los resultados de la validez de criterio indican que el instrumento de medida CDEA tiene relación con otros constructos de dependencia emocional mientras que muestra aspectos de medida específicos.

Los resultados de la validez convergente mostraron que las dos dimensiones de la escala CDEA se relacionaron con la salud mental y el apego y pueden ser factores relevantes para profundizar en ambos aspectos, siendo la dimensión de Exclusividad la que mostró mayor relación con el apego, y la dimensión de Focalización excesiva la que mostró mayor relación con la salud mental. Esto es coherente con estudios previos que encuentran relación entre la dependencia emocional y el apego (Etxaburu *et al.*, 2023) y la ansiedad y depresión (Echeburúa *et al.*, 2023; Macía *et al.*, 2023). Más concretamente, la relación entre la dimensión de Exclusividad y el apego puede explicarse de la siguiente manera: el apego es una necesidad innata e instintiva de formar vínculos afectivos con otras personas (Bowlby, 1993), y esa necesidad de agrandar y de exclusividad en ese vínculo es especialmente pronunciada en las personas con dependencia emocional (Camarillo *et al.*, 2020; Urbiola *et al.*, 2014). Por lo tanto, es congruente que la dimensión de Exclusividad, que recoge la necesidad de sentirse único/a para su amigo/a, esté estrechamente relacionada con el apego. A su vez, la relación entre Focalización excesiva y la sintomatología ansioso-depresiva se puede argumentar de la siguiente manera: las personas con dependencia emocional tienden a mostrar sentimientos de soledad y vacío emocional y permanencia en relaciones que no les satisfacen (Camarillo *et al.*, 2020; Sirvent *et al.*, 2022), lo que puede generar ansiedad y depresión (Urbiola *et al.*, 2017). Huprich (2003) también señaló que un exceso de dependencia podría ser determinante para desarrollar sintomatología depresiva, siendo la ruptura de la relación un acontecimiento precipitante de síntomas depresivos como los sentimientos de rechazo, negación y abandono. En consecuencia, es razonable que dimensión de Focalización excesiva, que recoge la importancia excesiva que se le da al amigo y a la amistad, se relacione con sintomatología psicológica disfuncional.

Estos estudios no están exentos de limitaciones. En primer lugar, se tratan de unos estudios transversales y, por lo tanto, no incluye la evaluación de la fiabilidad a lo largo del tiempo, la validez predictiva y la sensibilidad al cambio. En segundo lugar, se ha validado únicamente en población adolescente. En futuras investigaciones sería podría analizar las propiedades psicométricas de este instrumento y considerar su utilidad en población adulta. De igual manera, también sería interesante hacerlo en muestras clínicas.

En conclusión, el CDEA es un instrumento de evaluación breve, sencillo de cumplimentar y que permite evaluar la dependencia emocional hacia las amistades en población adolescente. Su precoz detección podría ayudar a prevenir sintomatología ansioso-depresiva, así como muchas otras problemáticas ya mencionadas (p. ej., adicciones comportamentales o permanencia en relaciones violentas). Además, en el conocimiento de las autoras del estudio, se trata de la primera escala específica en este ámbito.

## Referencias

- Abuín, M. R., Mesía, F. y González De Rivera, J. L. (2007). *Adaptación al español del Test del perfil de la relación de Bornstein* (manuscrito sin publicar). Instituto de Psicoterapia e Investigación Psicosomática.

- Amor, P. J., Echeburúa, E., Camarillo, L., Ferre, F., Sarasua, B. y Zubizarreta, I. (2022). Dependencia emocional y maltrato en mujeres víctimas de violencia contra la pareja. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 30(1), 291-307. doi: 10.51668/bp.8322115s
- Antony, M. M., Bieling, P. J., Cox, B. J., Enns, M. W. y Swinson, R. P. (1998). Psychometric properties of the 42-item and 21-item versions of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) in clinical groups and a community sample. *Psychological Assessment*, 10, 176-181. doi: 10.1037/1040-3590.10.2.176
- Aiquipa, J. (2012). Diseño y validación del Inventario de dependencia emocional-IDE. *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 133-145.
- Armsden, G. C. y Greenberg, M. T. (1989). *Inventory of Parent and Peer Attachment (IPPA)*. University of Washington.
- Bowlby, J. (1993). *El vínculo afectivo*. Paidós Iberica.
- Bornstein, R. F., Languirand, M. A., Geiselman, K. J., Creighton, J. A., West, M. A., Gallagher, H. A. y Eisenhart, E. A. (2003). Construct validity of the Relationship Profile Test: A self-report measure of dependency-detachment. *Journal of Personality Assessment*, 80(1), 64-74. doi: 10.1207/S15327752JPA8001\_15
- Cáceres, M. y Ponce, R., (2023). Dependencia emocional y su relación con el riesgo suicida en adultos jóvenes. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 4(1), 329-339. doi: 10.56712/latam.v4i1.247
- Cain, M. K., Zhang, Z. y Yuan, K. H. (2017). Univariate and multivariate skewness and kurtosis for measuring nonnormality: prevalence, influence and estimation. *Behavior Research Methods*, 49(5), 1716-1735. doi: 10.3758/s13428-016-0814-1
- Camarillo, L., Ferre, F., Echeburúa, E. y Amor, P. J. (2020). Partner's Emotional Dependency Scale: psychometrics. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 48(4), 145-153.
- Castelló, J. (2005). *Dependencia emocional: características y tratamiento*. Alianza.
- Castelló, J. (2012). *La superación de la dependencia emocional*. Ediciones Corona Borealis.
- Castelló, J. (2019). *El miedo al rechazo en la dependencia emocional*. Alianza Editorial.
- De Goede, I., Branje, S., Delsing, M. y Meeus, W. (2009). Linkages over time between adolescents' relationships with parents and friends. *Journal Youth Adolescence*, 38, 1304-1315. doi: 10.1007/s10964-009-9403-2
- Delgado, L., Penelo, E., Fornieles, A., Brun-Gasca, C. y Ollé, M. (2016). Estructura factorial y consistencia interna de la versión española del Inventario de apego a padres y pares para adolescentes (IPPA). *Universitas Psychologica*, 15(1), 15-26.
- Dryburgh, N. S., Ponath, E., Bukowski, W. M. y Dirks, M. A. (2022). Associations between interpersonal behavior and friendship quality in childhood and adolescence: a meta-analysis. *Child Development*, 93(3), 332-347. doi: 10.1111/cdev.13728
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Sarasua, B., Zubizarreta, I., Camarillo, L. y Ferre, F. (2023). La dependencia emocional en hombres maltratadores de su pareja en tratamiento comunitario: un estudio piloto. *Anuario de Psicología Jurídica*, 33(1), 1-7. doi: 10.5093/apj2022a1
- Estévez, A., Urbiola, I., Iruarrizaga, I., Onaindia, J. y Jauregui, P. (2017). Dependencia emocional y consecuencias psicológicas del abuso de internet y móvil en jóvenes. *Anales de Psicología*, 33(2), 260-268. doi: 10.6018/analesps.33.2.255111
- Etxaburu, N., Momeñe, J., Herrero, M., Chávez-Vera, M. D., Olave, L., Iruarrizaga, I. y Estévez, A. (2023). Buying-shopping disorder, impulsivity, emotional dependence and attachment in adolescents. *Current Psychology*. doi: 10.1007/s12144-023-04425-3
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS* (3ª ed.). SAGE.
- Gonzales-Castro, A., Guerra-Olivares, T. S. y Rodriguez-Benites, C. (2021). Violencia y dependencia emocional en parejas adolescentes de educación secundaria de la región

- Huancavelica, Perú región. *Revista Espacios*, 42(05), 95-108. doi: 10.48082/espacios-a21v42n05p07
- Hirschfeld, R. M., Klerman, G. L., Gouch, H. G., Barrett, J., Korchin, S. J. y Chodoff, P. (1977). A measure of interpersonal dependency. *Journal of Personality Assessment*, 41(6), 610-618. doi: 10.1207/s15327752jpa4106\_6
- Huprich, S. K. (2003). Depressive personality and its relationship to depressed mood, interpersonal loss, negative parental perceptions, and perfectionism. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 191(2), 73-79. doi: 10.1097/01.NMD.0000050935.15349.44
- Iruarrizaga, I., Estévez, A., Momeñe, J., Olave, L., Fernández-Cárdaba, L., Chávez- Vera, M. D. y Ferre-Navarret, F. (2019). Dificultades en la regulación emocional, esquemas inadaptados tempranos, y dependencia emocional en la adicción al sexo o comportamiento sexual compulsivo en la adolescencia. *Revista Española de Drogodependencias*, 44(1), 76-103.
- Izquierdo Martínez, S. A. y Gómez-Acosta, A. (2013). Dependencia afectiva: abordaje desde una perspectiva contextual. *Psicología. Avances de la Disciplina*, 7(1), 81-91.
- Lee, C.-T., Zhang, G. y Edwards, M. C. (2012). Ordinary least squares estimation of parameters in exploratory factor analysis with ordinal data. *Multivariate Behavioral Research*, 47(2), 314-339. doi: 10.1080/00273171.2012.658340
- Lemos, M. y Lodoño, N. (2006). Construcción y validación del Cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 127-140.
- Lorenzo-Seva, U. (1999). Promin: a method for oblique factor rotation. *Multivariate Behavioral Research*, 34(3), 347-365.
- Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P. J. (2006). FACTOR: a computer program to fit the exploratory factor analysis model. *Behavior Research Methods*, 38(1), 88-91. doi: 10.3758/BF03192753
- Macía, L., Jauregui, P. y Estevez, A. (2023). Emotional dependence as a predictor of emotional symptoms and substance abuse in individuals with gambling disorder: differential analysis by sex. *Public Health*, 223, 24-32. doi: 10.1016/j.puhe.2023.07.023
- Manchanda, T., Stein, A. y Fazel, M. (2023). Investigating the role of friendship interventions on the mental health outcomes of adolescents: a scoping review of range and a systematic review of effectiveness. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(3), 2160. doi: 10.3390/ijerph20032160
- Marsh, H. W., Hau, K. T. y Wen, Z. (2004). In search of golden rules: comment on hypothesis testing approaches to setting cutoff values for fit indexes and dangers in overgeneralizing Hu and Bentler's (1999) findings. *Structural Equation Modeling*, 11, 320-341. doi: 10.1207/s15328007sem1103\_2
- Momeñe, J. y Estevez, A. (2018). Los estilos de crianza parentales como predictores del apego adulto, de la dependencia emocional y del abuso psicológico en las relaciones de pareja adultas. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 26(2), 359-378.
- Momeñe, J. y Estévez, A. (2019). El papel de la resiliencia en la dependencia emocional y el abuso psicológico. *Revista Española de Drogodependencias*, 1(44), 28-43.
- Momeñe, J., Estévez, A., Pérez-García, A. M., Jiménez, J., Chávez-Vera, M. D., Olave, L. y Iruarrizaga, I. (2021). El consumo de sustancias y su relación con la dependencia emocional, el apego y la regulación emocional en adolescentes. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 37(1), 121-132. doi : 10.6018/analesps.404671
- Muthén, L. K. y Muthén, B. O. (2012). *Mplus user's guide*. Muthén y Muthén.
- Öztürk, N. y Sumbas, E. (2023). How do adolescent friendships end and how do adolescents experience and interpret this development? *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 31(1), 12-21. doi : 10.24106/kefdergi.1243309



- Pett, M. A., Lackey, N. R., Sullivan, J. J. (2003). *Making sense of factor analysis: the use of factor analysis for instrument development in health care research*. Sage Publications Inc.
- Ruiz, F. J., García-Martín, M. B., Suárez-Falcón, J. C. y Odriozola-González, P. (2017). The hierarchical factor structure of the Spanish version of Depression Anxiety and Stress Scale - 21. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 17(1), 97-105
- Schaeffer, B. (1998). *¿Es Amor o es adicción?* Apóstrofe.
- Schwartz-Mette, R. A., Shankman, J., Dueweke, A. R., Borowski, S. y Rose, A. J. (2020). Relations of friendship experiences with depressive symptoms and loneliness in childhood and adolescence: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 146, 664-700. doi: 10.1037/bul0000239
- Serebrisky, D. (2021). Adicción afectiva. En M. Waisman y S. Calero (dirs.), *Adicciones. Juego patológico y otras adicciones conductuales* (pp. 247-254). Panamericana.
- Sirvent, C. y Moral, M. V. (2007). La dependencia sentimental o afectiva. *Anales de Psiquiatría*, 23(3), 92-93.
- Sirvent, C. y Moral, M. V. (2018). Construcción y validación del Inventario de relaciones interpersonales y dependencias sentimentales (IRIDS-100). *Health and Addictions*, 18(2), 35-47.
- Sirvent, C., Moral, M. V., Herrero, J., Miranda, M. y Díaz, F. J. R. (2022). Concepto de dependencia afectiva y validación de una escala de dependencia afectiva. *Psychology Research and Behavior Management*, 15, 3875-3888. doi: 10.2147/PRBM.S385807
- Skvortsova, S. N. y Shumskiy, V. B. (2014). Existential-phenomenological analysis of dependence in close interpersonal relationships. *Existenzanalyse*, 31(1), 4-13.
- Tabachnick, B. G. y Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5ª ed.). Pearson Education Inc.
- Timmerman, M. E. y Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychological methods*, 16(2), 209-220.
- Urbiola, I., Estévez, A. y Iraurgi, I. (2014). Dependencia emocional en el noviazgo de jóvenes y adolescentes (DEN): desarrollo y validación de un instrumento. *Ansiedad y Estrés*, 20(2-3), 101-114.
- Urbiola, I., Estévez, A., Iruarrizaga, I. y Jauregui, P. (2017). Dependencia emocional en jóvenes: relación con la sintomatología ansiosa y depresiva, autoestima y diferencias de género. *Ansiedad y Estrés*, 23(1), 6-11. doi: 10.1016/j.anyes.2016.11.003
- Wulandari, D., Sutrisno, y Bayu Nirwana, M. (2021). Mardia's skewness and kurtosis for assessing normality assumption in multivariate regression. *Enthusiastic International Journal of Statistics and Data Science*, 1(1), 1-6.

RECIBIDO: 1 de febrero de 2024

ACEPTADO: 23 de mayo de 2024

### Anexo

#### CUESTIONARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL HACIA LAS AMISTADES (CDEA)

(Etxaburu, Herrero, Momeñe y Estévez, 2024)

A continuación, se presentan unas afirmaciones que pueden ocurrirte en tus relaciones de amistad. Para ello, piensa en tu amistad más cercana o mejor amiga/a. Contesta, por favor, el nivel de acuerdo con cada una de las situaciones siguientes afirmaciones:

1. Totalmente en desacuerdo
2. Bastante en desacuerdo
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
4. Bastante de acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

1. Me molesta cuando mi amigo/a hace planes y actividades con otras personas	1	2	3	4	5
2. Necesito sentir que para mi amigo/a soy más especial que otras personas	1	2	3	4	5
3. Desde que tengo este/a amigo/a no dedico tanto tiempo a otras relaciones	1	2	3	4	5
4. Prefiero que mi amigo/a y yo pasemos tiempo solos/as en lugar de en grupo	1	2	3	4	5
5. Hago cualquier cosa para gustar a mi amigo/a	1	2	3	4	5
6. Me da miedo pensar que mi relación de amistad podría terminarse	1	2	3	4	5
7. Considero que adapto mis gustos a los de mi amigo/a	1	2	3	4	5
8. Me siento triste cuando me siento distanciado/a de mi amigo/a	1	2	3	4	5
9. Siento que mi amigo/a es de las cosas más importantes en mi vida	1	2	3	4	5
10. Antepongo las necesidades y/o el bienestar de mi amigo/a a las mías propias	1	2	3	4	5
11. Cuando mi relación de amistad va bien me siento bien y cuando va mal me siento mal	1	2	3	4	5
12. Dedico mucho tiempo a pensar en mi amigo/a	1	2	3	4	5